



Szczecin



RAPORT

z konsultacji społecznych dotyczących projektu nowego
regulaminu Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego

Szczecin, grudzień 2021 r.



UNIWERSYTET SZCZECIŃSKI
INSTYTUT SOCJOLOGII

Opracował Zespół w składzie:

dr Robert Bartłomiejski (Instytut Socjologii US) – kierownik projektu

dr hab. Arkadiusz Kołodziej (Instytut Socjologii US)

dr hab. Maciej Kowalewski, prof. US (Instytut Socjologii US)

dr Włodzimierz Durka (Instytut Socjologii US)

dr Dorota Kowalewska (Instytut Nauk o Polityce i o Bezpieczeństwie US)

Sfinansowano ze środków Gminy Miasto Szczecin.

Szczecin, grudzień 2021 r.

Spis treści

Wprowadzenie (o przebiegu konsultacji)	4
I. Ocena form i metod zrealizowanych konsultacji	7
II. Ocena zrozumiałości przekazywanej informacji.....	9
III. Ocena dotarcia do właściwych grup odbiorców	9
IV. Ocena pozyskania odpowiedniej ilości i jakości uwag	10
V. Ocena przeznaczenia odpowiedniej ilości czasu na konsultacje.....	10
VI. Struktury tematyczne w dyskursie podczas spotkań konsultacyjnych	11
VI.1. Uwagi ogólne.....	11
VI. 2. Tematy prymarne (uwagi szczegółowe dotyczące treści regulaminu)	13
VI. 3. Tematy sekundarne (uwagi ogólne dotyczące regulaminu)	68
VI 4. Analiza dyskursu – podsumowanie	80

Wprowadzenie (o przebiegu konsultacji)

Niniejszy raport przedstawia wyniki konsultacji społecznych, zgodnie z zarządzeniem nr 537/21 Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 12 listopada 2021 r. w sprawie konsultacji społecznych dotyczących regulaminu przeprowadzania konsultacji społecznych dotyczących Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego (SBO).

Konsultacje społeczne z mieszkańcami Miasta Szczecin odbywały się w dniach od 13 listopada 2021 r. do 13 grudnia 2021 r. Ich celem było zebranie opinii i uwag mieszkańców w sprawie projektu nowego regulaminu SBO. Jednostką organizacyjną Urzędu Miasta Szczecin odpowiedzialną za obsługę organizacyjno-techniczną konsultacji społecznych było Biuro Dialogu Obywatelskiego.

Mieszkańcy miasta mogli zapoznać się z projektem nowego regulaminu umieszczonym na stronie konsultuj.szczecin.pl, a także w trakcie spotkań konsultacyjnych, na których dyskutowano o treści konsultowanego dokumentu. Informacje o spotkaniach były publikowane w mediach.

W ramach konsultacji, za pośrednictwem platformy ZOOM, odbyły się:

- cztery otwarte spotkania konsultacyjne z mieszkańcami w dniach: 27 listopada godz. 13:00, 29 listopada 2021 r. godz. 16:00, 6 grudnia 2021 r. godz. 16:00, 7 grudnia 2021 r. godz. 16:00;
- eksperckie spotkanie konsultacyjne z członkami zespołów społecznych SBO 2022 w dniu 29 listopada 2021 r. godz. 18:00;
- eksperckie spotkanie konsultacyjne z autorami projektów SBO w dniu 6 grudnia 2021 r. godz. 18:00;
- eksperckie spotkanie konsultacyjne z radnymi osiedlowymi w dniu 7 grudnia 2021 r. godz. 18:00;
- spotkanie konsultacyjne z członkami Komisji ds. Inicjatyw Społecznych, Sportu i Młodzieży Rady Miasta Szczecin, w dniu 18 listopada 2021 r. godz. 08:30.

Zespół badawczy Uniwersytetu Szczecińskiego pod kierownictwem dr Roberta Bartłomiejskiego (Instytut Socjologii) stanowił wsparcie badawczo-merytoryczne procesu konsultacji poprzez:

- moderowanie spotkań konsultacyjnych z następującymi grupami: mieszkańcami, autorami projektów SBO, członkami zespołów opiniujących i odwoławczego, radnymi osiedlowymi i radnymi Komisji ds. Inicjatyw Społecznych, Sportu i Młodzieży;
- zebranie i analizę uwag zgłoszonych pisemnie na formularzach konsultacyjnych, dostarczonych drogą pocztową, elektroniczną (e-mail), na spotkaniu konsultacyjnym, osobiście w urzędzie, lub za pośrednictwem urny na dokumenty, która znajdowała się w przedsionku głównego wejścia do Urzędu Miasta Szczecin, w godzinach pracy urzędu.

W wyniku powyższych działań zarejestrowano przeszło 16 godzin materiału do analizy, pochodzącego ze spotkań konsultacyjnych. Trudno oszacować realną liczbę wszystkich uczestników konsultacji, gdyż część mieszkańców biorących udział w spotkaniach konsultacyjnych, składało również uzupełniające uwagi na formularzach. Większość uczestników konsultacji (26 osób) złożyło uwagi za pośrednictwem formularza zgłoszeniowego, z czego 24 osoby przesłały uzupełniony formularz drogą e-mail, natomiast od 2 osób uwagi wpłynęły w formie papierowej. Uzupełnieniem zebranego materiału była analiza danych zastanych typu *desk research*, czyli wtórna analiza raportów ewaluacyjnych poprzednich edycji SBO oraz raportu konsultacji społecznych w sprawie regulaminu SBO w 2019 roku.

Proces konsultacji społecznych przebiegał planowo w przyjaznej atmosferze wspólnego namysłu nad dokumentem. Nie oznacza to, że w trakcie spotkań unikano punktów kontrowersyjnych czy uczestnicy zawsze byli ze sobą zgodni. Świadczy to o tym, że uczestnicy spotkań prezentowali postawę otwartą na argumenty, gdzie wartością nadrzędną było udoskonalenie kolejnych edycji SBO.

Wartym podkreślenia jest fakt, że uczestnicy spotkań logowali się na spotkania po lekturze projektu regulaminu SBO tzn. byli merytorycznie przygotowani do wyrażania opinii i zgłaszania konkretnych uwag. Wskaźnikiem zaangażowania uczestników spotkań w dyskusje był również ich wydłużony czas trwania. Spotkania przewidziane na dwie godziny w większości przypadków przedłużały się co najmniej o godzinę. W każdym spotkaniu uczestniczył przedstawiciel Biura Dialogu Obywatelskiego, którego zadaniem było wyjaśnianie wątpliwości związanych z przesłankami poszczególnych zapisów w nowym regulaminie.

Zadaniem badacza pełniącego rolę facylitatora dyskusji było dążenie do formułowania obopólnie akceptowalnych oraz niewymuszonych rozwiązań, służących wszystkim. W tym celu czuwał on nad przebiegiem dyskusji, dbając o sprzyjającą atmosferę, zapewniając możliwość zabrania głosu i wyrażenia swojej opinii wszystkim zgromadzonym. Zachęcał on uczestników do wyrażania uwag ogólnych lub szczegółowych, wspierając ich precyzowaniu, którego punktu regulaminu może dotyczyć zgłaszana kwestia. Tym samym badacze moderowali dyskusję tak, aby dotyczyła ona kwestii zapisów regulaminu, a nie wątków pobocznych, które wydłużają czas. Moderujący spotkanie był skupiony na procesie przebiegu dyskusji, wychodząc z założenia, że uczestnicy spotkań z reguły mogą mieć lepszą orientację w problemach przedmiotowych, towarzyszącym zeszłym edycjom SBO. Koncentracja na procesie oraz bezstronna postawa w stosunku do zgłaszanych uwag, umożliwiła wytworzenie wspomnianej atmosfery zaufania, szacunku i otwartości na dialog.

Zgodnie z art. 5a ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 r. (Dz. U. 2021 poz. 1372, 1834) budżet partycypacyjny (obywatelski) jest szczególną formą konsultacji społecznych polegających na podejmowaniu decyzji co do sposobu wydatkowania określonej puli środków publicznych (najczęściej miejskich), które w odróżnieniu od innych form konsultacji społecznych ma wiążący charakter¹. W ramach budżetu obywatelskiego mieszkańcy w bezpośrednim głosowaniu decydują corocznie o części wydatków budżetu gminy (nie mniej

¹ Krzewińska, A. (2016). *Deliberacja. Idea – metodologia – praktyka*. Łódź: Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego, s. 71-84.

niż 0,5%). Zadania wybrane w ramach budżetu obywatelskiego zostają uwzględnione w uchwale budżetowej gminy. Rada gminy w toku prac nad projektem uchwały budżetowej nie może usuwać lub zmieniać, w stopniu istotnym, zadań wybranych w ramach budżetu obywatelskiego. Ten fakt powoduje, że konsultacje regulaminu SBO nie ograniczają się jedynie do zasięgnięcia opinii w jakiejś sprawie. Władze gminy są zobowiązane lub przynajmniej deklarują zobowiązanie, aby wykonać wolę mieszkańców. Wzmacnia to poczucie współdecydowania o mieście, sprzyja praworządności procesu rozdzielania środków z budżetu miejskiego oraz pozwala na bardziej gospodarne wydawanie środków publicznych.

Przywołany na początku art. 5a ust. 7 informuje, że rada gminy określa w drodze uchwały wymagania, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego. Naczelną zasadą tego budżetu jest jednak partycypacja obywatelska w jego tworzeniu, a więc w konsultowaniu reguł na jakich będzie on realizowany z mieszkańcami. Oznacza to, że konsultacje projektu nowego regulaminu SBO niosą ze sobą duże zobowiązanie i wyzwanie, aby nie uznano ich za element gry podwójnie pozorowanej (tzn. władze dają mieszkańcom do dyspozycji pół procenta budżetu miasta po to, by móc w spokoju dysponować pozostałymi dziewięćdziesięcioma dziewięcioma procentami) czy uniknąć wrażenia legitymizacji społecznej dla partycypacji pozorowanej².

Tym bardziej należy podkreślić, że spotkania konsultacyjne przypominały bardziej dyskusje deliberacyjne, tzn. dyskusje grupowe, pogłębione zespołowym namysłem, w trakcie którego wypracowywane są rozwiązania istotne dla inicjatorów deliberacji (tj. urzędu) i uczestników. Mimo, że każdy obywatel mógł wyrazić swoją opinię, konsultacje społeczne zdominowały głosy eksperckie. Oznacza to, że brały w nich udział osoby zaangażowane już wcześniej w SBO, które zdobyły doświadczenie i wiedzę jako radni osiedlowi, autorzy projektów SBO lub członkowie zespołów społecznych. Przebieg spotkań konsultacyjnych przypominał bardziej techniki deliberacyjne w formule tzw. konferencji otwartej przestrzeni, a więc spotkań dyskusyjnych w małych grupach eksperckich o charakterze „głębokiego współuczestnictwa”³. Opisany przebieg konsultacji społecznych może świadczyć o tym, że zgłoszone uwagi mają zadowalający poziom legitymizacji wypracowanych wniosków, mimo niskiej frekwencji na spotkaniach.

² Zob. Pobłocki, K. (2016). *Prawo do odpowiedzialności*, [w:] Miessen, M.. *Koszmar partycypacji + niezależna praktyka*. Warszawa: Fundacja Nowej Kultury Bęc Zmiana.

³ Op. cit. Krzewińska, s. 146-154.

I. Ocena form i metod zrealizowanych konsultacji

Konsultacje społeczne regulaminu SBO były prowadzone w formie:

(1) badania opinii mieszkańców Miasta Szczecin poprzez umieszczenie projektu regulaminu przeprowadzania konsultacji społecznych dotyczących Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego na stronie konsultuj.szczecin.pl oraz zebrania pisemnych uwag na temat projektu regulaminu. Opinie i uwagi można było składać na formularzu konsultacyjnym:

(a) za pośrednictwem poczty elektronicznej, poprzez wysyłkę na adres regulaminsbo@um.szczecin.pl;

(b) osobiście w siedzibie lub filii Urzędu Miasta Szczecin za pośrednictwem poczty tradycyjnej, (na adres Biuro Dialogu Obywatelskiego Urzędu Miasta Szczecin, pl. Armii Krajowej 1, 70-456 Szczecin)

(c) poprzez wrzucenie formularza konsultacyjnego do urny znajdującej się w siedzibie Urzędu Miasta Szczecin oraz w filii Urzędu Miasta Szczecin na Prawobrzeżu. Formularze były dostępne w wersji elektronicznej oraz papierowej

(2) otwartych spotkań konsultacyjnych z mieszkańcami Miasta Szczecin;

(3) spotkań poszczególnych grup eksperckich (w tym spotkanie konsultacyjne z członkami Komisji ds. Inicjatyw Społecznych, Sportu i Młodzieży Rady Miasta Szczecin).

Formy (2) i (3) realizowane były za pośrednictwem platformy ZOOM, łącznie zrealizowano 8 spotkań: cztery otwarte spotkania konsultacyjne z mieszkańcami, jedno eksperckie spotkanie konsultacyjne z członkami zespołów społecznych SBO 2022, jedno eksperckie spotkanie konsultacyjne z autorami projektów SBO, jedno eksperckie spotkanie konsultacyjne z radnymi osiedlowymi, oraz jedno spotkanie konsultacyjne z członkami Komisji ds. Inicjatyw Społecznych, Sportu i Młodzieży Rady Miasta Szczecin (daty i godziny spotkań przedstawiono w części wprowadzającej do niniejszego raportu).

Konsultowany projekt regulaminu wymagał również dyskusji grupowych, podczas których możliwe byłoby konfrontowanie opinii i postulatów odnoszących się do zmian w SBO. Formą, która ułatwia organizowanie grupowej dyskusji osób zaangażowanych w proces SBO oraz uczestniczących w nim po raz pierwszy są spotkania konsultacyjne.

Zastosowanie mieszanych metod konsultacji wynikało z chęci zrównoważenia kosztów i korzyści wynikających z poszczególnych technik. Konsultacje oparte o komunikację urzędu z obywatelem poprzez formularz zgłaszania uwag charakteryzuje się zazwyczaj niewielką reprezentatywnością. Osoby zgłaszające swoje uwagi i opinie koncentrują się najczęściej na krytyce obecnych rozwiązań, a nie proponowanych zmianach. Z kolei technika spotkań konsultacyjnych w sprawach – dla wielu – abstrakcyjnych i złożonych (a taką jest regulamin

SBO), charakteryzuje się najczęściej niską frekwencją, gdyż ludziom trudno jest się wypowiadać, bo brakuje im doświadczenia bądź wiedzy⁴.

Warto w tym miejscu podkreślić, że trwająca pandemia COVID-19 stworzyła przynajmniej części mieszkańcom miasta potrzebę nabycia nowych kompetencji społecznych, umożliwiających im komunikację zdalną. Ewaluacja SBO (edycja 2021 i 2022) pokazała, że zdecydowana większość uczestników wywiadów grupowych miała już wystarczające kompetencje informatyczne, sprzęt (np. słuchawki, mikrofon) i doświadczenie w korzystaniu z komunikatorów internetowych. Dodajmy do tego popularność głosowania w SBO w formie elektronicznej, a także – w mniejszym stopniu - możliwość obserwowania zdalnie obrad zespołów oceniających SBO. Wszystko to potwierdza szybko rosnącą gotowość obywatelską do partycypacji elektronicznej i tzw. smart governance⁵.

Pobieżna charakterystyka społeczno-demograficzna uczestników spotkań z mieszkańcami w formule on-line (tj. radni osiedlowi, członkowie ruchów miejskich, aktywiści osiedlowi, autorzy projektów, członkowie zespołów społecznych SBO o zróżnicowanym wieku) może sugerować słuszność realizacji spotkań za pośrednictwem ZOOM. Dotyczy to zwłaszcza spotkań o charakterze eksperckim, jednak nie zaobserwowano różnicy w profilu uczestników na spotkaniach z mieszkańcami. W obu formach spotkań uczestniczyły osoby aktywnie zaangażowane w SBO, brakowało natomiast mieszkańców, którzy określiliby siebie jako „osoba zainteresowana sprawami miasta” czy „tylko głosująca w SBO”. Na tej podstawie można postawić hipotezę, że otwarte spotkania realizowane „w tym samym miejscu i czasie” mogłyby być bardziej zachęcające dla mieszkańców miasta (nie będącymi osobami aktywnie zaangażowanymi w SBO). Oczywiście uzależnione jest to od uwarunkowań sytuacyjnych, a więc kiedy ustaną szczególne rozwiązania związane z zapobieganiem i przeciwdziałaniem COVID-19. Chcielibyśmy podkreślić, że pierwotnie zakładano, że konsultacje nowego regulaminu odbędą się w formule umożliwiającej fizyczne spotkanie się w tym samym miejscu i czasie. Dynamika kolejnej fali zachorowań wymusiła zrewidowanie tych założeń.

Niemniej jednak, największą popularnością cieszyła się I forma konsultacji tj. umieszczenie projektu regulaminu na stronie konsultuj.szczecin.pl oraz zebrania pisemnych uwag na formularzu konsultacyjnym za pośrednictwem poczty elektronicznej. W ten sposób zgłoszono łącznie 140 uwag do projektu nowego regulaminu SBO. Z wypowiedzi na spotkaniach konsultacyjnych pojawiały się opinie, że uczestnicy doprecyzują satysfakcjonujące ich propozycje zmian w poszczególnych paragrafach i ustępach na formularzu. Spotkania konsultacyjne miały więc, przynajmniej dla części uczestników, funkcję konsultacyjną dla swoich uwag wnoszonych później mailowo. Komunikowali oni też, że mają wątpliwości czy sposób zanotowania uwagi przez moderatora-badacza, będzie tożsamy z ich wolą i czy wszystkie uwagi zostaną odnotowane w niniejszym raporcie. Mieliśmy świadomość, że spotkania angażowały pełną uwagę uczestników i badacza-moderatora, co utrudniało precyzyjne wnoszenie i zapisywanie zmian w poszczególnych zapisach. Dlatego też spotkania

⁴ Ferens, A., Drzewiński, P., Olejnik, M. *Aktywne narzędzia i techniki prowadzenia konsultacji*, [w:] *Narzędzia i techniki konsultacji społecznych. Podręcznik jak prowadzić konsultacje społeczne w samorządzie*, Katowice: Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej Ośrodek Kształcenia Samorządu Terytorialnego im. Waleriana Pańki w Katowicach, s. 26.

⁵ Zob. Pego, A. C. (red.). (2021). *Smart Cities, Citizen Welfare, and the Implementation of Sustainable Development Goals*. IGI Global.

były rejestrowane, a także obecny był drugi badacz, którego rolą było skupienie się na skrupulatnym spisywaniu propozycji zmian i uwag.

Podsumowując, ocena form i metod zrealizowanych konsultacji powinna być pozytywna. Wpływ na tę ocenę ma nie tylko szczególny czas pandemii COVID-19 i wynikające z niego ograniczenia, ale także opisywana otwartość, zaangażowanie, przygotowanie i gotowość do deliberacji mieszkańców.

II. Ocena zrozumiałości przekazywanej informacji

Informacji na temat przebiegu konsultacji udzielali pracownicy Biura Dialogu Obywatelskiego (którzy byli obecni na spotkaniach konsultacyjnych). Wsparcia badawczo–merytorycznego w procesie konsultacji społecznych dotyczących nowych zasad SBO udzielał także zespół badaczy z Instytutu Socjologii Uniwersytetu Szczecińskiego.

Do dyspozycji potencjalnym uczestnikom konsultacji przekazane zostały za pomocą ogólnodostępnej strony internetowej:

- Formularz konsultacyjny w wersji edytowalnej i pdf,
- Projekt regulaminu przeprowadzania Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego,
- Zarządzenie Nr 537/21 w sprawie konsultacji społecznych dotyczących regulaminu, przeprowadzania konsultacji społecznych dotyczących SBO,
- Obowiązująca uchwała Rady Miasta Szczecin oraz zarządzenia Prezydenta Miasta Szczecin w sprawie budżetu obywatelskiego,
- Raport z ewaluacji SBO 2021,
- Informacje na temat realizacji projektów SBO z poprzednich edycji.

„Głębokość” (tj. profesjonalny charakter, szczegółowość treści) oraz liczba zgłaszanych uwag świadczą o zrozumieniu przekazywanej informacji i charakteru proponowanych zmian.

III. Ocena dotarcia do właściwych grup odbiorców

Organizacja konsultacji w formie Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego jest zadaniem szczególnym. Po pierwsze, wokół SBO wytworzyło się swoiste środowisko społeczne, rekrutujące się spośród projektodawców (autorów projektów), członków zespołów społecznych (oceniających i odwoławczego) oraz obserwatorów. Środowisko to, cechuje się wysokim poziomem wiedzy eksperckiej i doświadczenia (związanego z wieloletnią aktywnością w strukturach takich jak rady osiedla, organizacje pozarządowe, grupy nieformalne) i przejawia troskę o kształt budżetu obywatelskiego w Szczecinie. Należało się zatem spodziewać, że większość – często bardzo szczegółowych – uwag będzie pochodzić od tej grupy. Konsekwencją udziału grupy ekspertów jest jednak również obecność w zgłaszanych uwagach postulatów odnoszących się do kwestii nie związanych z propozycją konsultowanego regulaminu, a związanych np. z powrotem do wcześniejszych rozwiązań organizacyjnych, do kwestii (braku) zaangażowania społecznego mieszkańców.

Po drugie, ze względu na rozwiązania prawne, regulamin SBO można rozpatrywać jako „regulamin szczególnej formy konsultacji”, co dla przeciętnego mieszkańca miasta może stanowić pewnego rodzaju paradoks – uczestnictwa w konsultacjach dotyczących formy konsultacji. Nie jest więc zaskakujące, że w konsultacji regulaminu SBO praktycznie nie brali udziału „zwykli” mieszkańcy nie zaangażowani w sam proces budżetu obywatelskiego (o ile nasza ocena charakteru zgłaszanych uwag jest prawidłowa). Podkreślamy, że w spotkaniach otwartych dla mieszkańców uczestniczyły również osoby mocno związane z realizacją SBO (projektodawcy, członkowie zespołu opiniującego lub odwoławczego).

IV. Ocena pozyskania odpowiedniej ilości i jakości uwag

Uwagi, jakie pojawiły się podczas spotkań konsultacyjnych (dla wszystkich grup) oraz nadsyłane na formularzu zostały poddane klasyfikacji ze względu na treść uwag oraz charakter zgłaszanych zagadnień i zmian (przedstawianych w dalszej części raportu jako „tematy prymarne” i „tematy sekundarne”). Łącznie otrzymano 213 uwag sklasyfikowanych jako tematy „prymarne” (136 uwag) i „sekundarne” (29 uwag), z czego 140 uwag pochodziło z formularzy konsultacyjnych. Charakter uwag zgłaszanych na spotkaniach konsultacyjnych miał szeroki zakres od bardzo konkretnych propozycji usunięcia lub zmiany w ustępie bądź paragrafie, aż do uwag ogólnych, które dotyczyły ogólnie idei partycypacji obywatelskiej, a nie samego regulaminu. Dlatego też, liczba pozyskanych wypowiedzi i uwag na formularzach, nie jest tożsama z liczbą porządkową tabeli z uwagami prymarnymi i sekundarnymi.

Duża liczba otrzymanych uwag szczegółowych pochodziła jednak od stosunkowo niewielkiej liczby osób – co wskazuje, że konsultacje były raczej „głębokie” niż „szerokie”.

V. Ocena przeznaczenia odpowiedniej ilości czasu na konsultacje

Przegląd treści zgłaszanych uwag i odniesienia się do poszczególnych części regulaminu wskazuje, że czas przeznaczony na konsultacje w ocenie zespołu badawczego był odpowiedni. Czas trwania konsultacji został zrealizowany zgodnie z § 7 ust 4 Uchwały nr XVII/479/12 Rady Miasta Szczecin z dnia 26 marca 2012 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych („Konsultacje społeczne prowadzone w formie wskazanej w ust. 1 pkt 2 nie mogą trwać krócej niż 30 dni”), a zgromadzone (liczne) uwagi, stanowią kompletny zbiór.

VI. Struktury tematyczne w dyskursie podczas spotkań konsultacyjnych

VI.1. Uwagi ogólne

Sposób analizy uwag zgłaszanych przez uczestników konsultacji podczas spotkań oparty został na analizie dyskursu. Skupiono się w nim na generalnym poziomie kluczowych tematów dyskursu stratyfikujących jego zawartość na segmenty tj. paragrafy i rozdziały⁶. Analiza dyskursu konotuje w sensie etymologicznym rozumienie pojęcia „dekonstrukcja”. W tym przypadku oznacza to takie podejście badawcze, które nastawione jest na tematy dyskursu zapisane przez urzędników w regulaminie w odbiorze społecznym tj. w sposobie jaki ludzie selekcjonują, interpretują i osądzają informacje potrzebne im do podejmowania decyzji, dotyczących ich świata społecznego.

Pojęcie tematów dyskursu należy postrzegać jako najważniejsze lub podsumowujące idee kryjące się za znaczeniem sekwencji zdań, a więc jest to coś, o czym mówi dany fragment regulaminu. W zaprezentowanej analizie za podstawową kategorię analityczną przyjęto tematy prymarne i sekundarne odnoszące się do poziomu paragrafu projektu regulaminu. Tematy sekundarne to takie, które zostały poddane do dyskusji przez badaczy (facylitatorów dyskusji) za pomocą wprowadzenia ogólnych opinii i uwag o idei całego SBO i dotychczasowych reguł jej realizacji. W ten sposób określono ramy dyskusji, nakierowując uczestników na odejście od opinii ogólnych o idei SBO (tematy sekundarne) na korzyść uwag odnoszących się do konkretnych treści regulaminu (paragrafów). W ten sposób nastąpiło rozróżnienie tematów sekundarnych (ogólnych, wprowadzonych przez uczestników spotkań, jednak wykraczających poza bezpośrednie zapisy w regulaminie) od tematów prymarnych (szczegółowych, odnoszących się do konkretnych paragrafów dyskusji)⁷.

To dwupoziomowe spojrzenie na zebrany materiał badawczy nie ma charakteru wartościującego. Prymarne tematy dyskursu zostały przedstawione w formie tabelarycznej, gdyż uwagi odnosiły się wprost do określonego paragrafu i zawierały propozycję zmiany zapisu (zazwyczaj z uzasadnieniem). W tym miejscu, szczególnie pomocne okazało się moderowanie dyskusji z użyciem funkcji udostępnij ekran w aplikacji ZOOM, gdzie badacz posiłkował się prezentacją multimedialną. Każdy slajd dedykowany był odrębnemu paragrafowi regulaminu, wyświetlanemu na ekranach podłączonych urządzeń. Sprzyjało to skupieniu uwagi uczestników na tematach prymarnych, jednak nie wyeliminowało tematów sekundarnych. Co więcej, często zdarzało się, że lista tematów prymarnych (konkretne zapisy regulaminu), wywoływały dyskusję na tematy sekundarne. Te ostatnie okazały się nie mniej ważne, gdyż odnosiły się do wątków istotnych z punktu widzenia uczestników konsultacji, które jednak nie znalazły się w treści konsultowanego projektu regulaminu SBO lub dotyczyły kwestii złożonych (wykraczających poza paragraf). W niniejszym raporcie poświęcono im uwagę w formie tekstu, gdyż wymagały szerszego nakreślenia kontekstu i wariantów pojawiających się opinii, a czasem przywołania treści zgłoszonej uwagi. Wymykało się to z ujęcia tabelarycznego. Tym samym lista tematów sekundarnych różni się znacząco od listy tematów prymarnych. Nie należy jednak ich deprecjonować jako drugorzędne, a w efekcie

⁶ Krzyżanowski, M. (2011). *Analiza zogniskowanych wywiadów grupowych*. [w:] Wodak, R., Krzyżanowski, M. (red.). *Jakościowa analiza dyskursu w naukach społecznych*, Warszawa: Oficyna Wydawnicza Łośgraf, s. 265.

⁷ Por. Krzyżanowski, s. 255-280.

pominąć w namyśle nad ostatecznym kształtem regulaminu kolejnych edycji SBO. Tematy sekundarne to także, cenne źródło informacji dla Prezydenta Miasta Szczecina, który corocznie drogą zarządzenia będzie inauguował rozpoczęcie danej edycji SBO, w tym określał m.in. kwotę przeznaczoną na budżet obywatelski, podział na obszary lokalne, wzór formularza projektu z niezbędnymi załącznikami, a także określi skład i tryb funkcjonowania Rady SBO.

VI. 2. Tematy prymarne (uwagi szczegółowe dotyczące treści regulaminu)

Lp.	Numer przepisu projektu Regulaminu, którego dotyczy zgłaszana uwaga	Treść uwagi lub propozycja nowego zapisu w zakresie zgłaszanej uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagę
1.	Rozdział I (część definicyjna) § 1 ust. 1.	Bezsensowne tworzenie punktów i ustępów, gdy dany paragraf posiada tylko 1 ustęp. (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)	Zdaniem autora uwagi jest to niezgodne z zasadami techniki prawodawczej. „Poprzedni regulamin posiadał te same błędy”.
2.	Rozdział I (część definicyjna) <i>Ilekoć w Regulaminie jest mowa o:</i> § 1 ust. 1. pkt. 4 <i>Urządzie – należy przez to rozumieć Urząd Miasta Szczecin;</i> § 1 ust. 1. pkt. 5 <i>mieszkańcu – należy przez to rozumieć każdą osobę fizyczną, która przebywa na terenie Gminy Szczecin z zamiarem stałego pobytu;</i>	W części definicyjnej regulaminu należy ujednoczyć wielkość liter podanych terminów. (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym z mieszkańcami, 6 grudnia 2021 r.)	Termin “mieszkaniec” pisany jest małą literą, w przeciwieństwie do „Urzędu”. Powoduje to wrażenie nierówności i gorszego traktowania mieszkańców.
3.	Rozdział I (część definicyjna) <i>Ilekoć w Regulaminie jest mowa o:</i> § 1 ust. 1. pkt. 5	Zamiar stałego pobytu trzeba wykreślić, bo jest to nieweryfikowalne – po co o tym pisać. To bez sensu. (uwaga 1 zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7 grudnia 2021 r.)	Dot. uwaga nr 1: ten zapis wydaje mi się nieprecyzyjny. Każda osoba fizyczna przebywająca na terenie miasta może wysłać SMS-a i domyślnie wystarczy wola. Ktoś może wykorzystać ten zapis do zdobywania głosów. Nie można udowodnić komuś, że nie głosujący mieszka czy nie.

	<i>mieszkańcu – należy przez to rozumieć każdą osobę fizyczną, która przebywa na terenie Gminy Szczecin z zamiarem stałego pobytu;</i>	Otwarta definicja „mieszkańca” powinna zostać utrzymana. (uwaga 2 zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7 grudnia 2021 r.)	Po co niepotrzebnie komplikować. Trzeba zostawić tak jak było w do tej pory obowiązującym regulaminie SBO 2022.
4.		Mieszkaniec - w rozumieniu art.25 k.c (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)	Oznacza to, że mieszkańcem powinno się rozumieć miejsce zamieszkania osoby fizycznej, to jest miejscowość, w której przebywa ona z zamiarem stałego pobytu.
5.	Rozdział I (część definicyjna) <i>Ilekoć w Regulaminie jest mowa o:</i> § 1 ust. 1. pkt. 6 <i>konsultacjach – należy przez to rozumieć konsultacje społeczne dotyczące Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego;</i>	Należy doprecyzować, że „należy przez to rozumieć <u>szczególną formę</u> konsultacji społecznych, określoną w art. 5a ustawy o samorządzie, dotyczącą Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego” (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7 grudnia 2021 r.)	SBO to szczególna forma konsultacji społecznych – tak jest zapisane w art. 5a Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Różnica polega na tym, że konsultacje społeczne są niezobowiązujące dla Prezydenta Miasta, natomiast konsultacje związane z SBO są dla niego zobowiązujące (patrz: § 23. 1. Wykonanie projektów wybranych w głosowaniu powierza się Prezydentowi (...)). Definiując to w ten sposób zaprzeczamy, że wyniki SBO są wiążące dla Prezydenta.
6.	Rozdział I (część definicyjna) <i>Ilekoć w Regulaminie jest mowa o:</i> § 1 ust. 1. pkt. 7	zmienić zapis „ <i>inwestycji SBO</i> ” na „ <i>zadaniu SBO</i> ” (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7 grudnia 2021 r.)	Jest to błędne pojęcie, bo inwestycja w sensie definicji słownikowej, jest to przedsięwzięcie nastawione na zysk. Chyba żadne przedsięwzięcie w ramach SBO nie jest nastawione na zysk. Moim zdaniem powinno być to nazwane „zadanie SBO” i ono może mieć charakter infrastrukturalny lub nie.

	<p><i>inwestycji SBO – należy przez to rozumieć zadanie przekazane do realizacji na mocy bezpośredniego głosowania mieszkańców w ramach Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego, inwestycja może mieć charakter infrastrukturalny lub nieinfrastrukturalny;</i></p>	<p>zgłaszam potrzebę wyjaśnienia (definicji) pojęć „inwestycja o charakterze infrastrukturalnym” i „inwestycja o charakterze nieinfrastrukturalnym” (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym z mieszkańcami, 6 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Proponowany zapis w regulaminie nie precyzuje, czy możliwe są np. jednocześnie projekty zawierające oba elementy: infrastrukturalne i nieinfrastrukturalne.</p>
7.	<p>Rozdział I (część definicyjna)</p> <p><i>Ilekoć w Regulaminie jest mowa o:</i></p> <p>§ 1 ust. 1. pkt. 14</p> <p><i>Radzie - należy przez to rozumieć Radę ds. Budżetu Obywatelskiego - gremium odpowiedzialne za dopuszczenie lub niedopuszczenie projektu pod głosowanie przez mieszkańców oraz za ostateczne zatwierdzenie listy do głosowania;</i></p>	<p>Dopisać „w szczególności” tzn. „należy przez to rozumieć Radę ds. Budżetu Obywatelskiego - gremium odpowiedzialne <u>w szczególności</u> za dopuszczenie lub niedopuszczenie projektu (...)” (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7 grudnia 2021 r.)</p>	<p>To jest definicja zamykająca, a nie otwarta. To by znaczyło, że Rada ma tylko takie, a nie inne kompetencje: dopuszczenie/ niedopuszczenie i zatwierdzenie. A ona ma też funkcję opiniodawczą. (§ 18 ust 10 i 11 świadczy, że może ona zdecydować o także o konieczności naniesienia zmian do projektu – w tym o skierowaniu projektu do ponownej weryfikacji).</p>
8.	<p><i>Ilekoć w Regulaminie jest mowa o:</i></p> <p>§ 1 ust. 1. pkt. 14</p> <p><i>Radzie - należy przez to rozumieć Radę ds. Budżetu Obywatelskiego - gremium odpowiedzialne za dopuszczenie lub niedopuszczenie projektu pod głosowanie przez mieszkańców oraz za ostateczne zatwierdzenie listy do głosowania;</i></p>	<p>14) Zespół - należy przez to rozumieć Zespół ds. Budżetu Obywatelskiego – gremium odpowiedzialne za dopuszczenie lub niedopuszczenie projektu pod głosowanie przez mieszkańców oraz za ostateczne zatwierdzenie listy do głosowania;</p> <p>Dodanie punktu Zespół Odwoławczy ds. Budżetu Obywatelskiego (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Zmiana nazwy na „Rada” czyni gremium za bardzo wyniosły twór, wzbudzające dystans oraz bardzo sformalizowaną formę. Wystarczy, że mamy już Radę Miasta i Rady Osiedla, zostawmy „Zespół” terminologia bardziej przyjazna dla ucha. Oba zespoły powinny być zachowane a funkcja samego Zespołu Odwoławczego znacząco zwiększona.</p>
9.	<p>Rozdział I (część definicyjna)</p> <p><i>Ilekoć w Regulaminie jest mowa o:</i></p> <p>§ 1 ust. 1. pkt. 17</p>	<p>wykreślić „w systemie informatycznym”, ewentualnie dodać „lub za pośrednictwem karty do głosowania w formie papierowej” - zgodnej ze wzorem opublikowanym w zarządzeniu Prezydenta, o którym mowa w § 2, pkt. 4.</p>	<p>Należy dopuścić/ utrzymać możliwość oddawania głosów w formie papierowej.</p>

	<i>głosowanie – należy przez to rozumieć jednorazowy akt oddania głosu na projekt SBO w systemie informatycznym;</i>	(uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7 grudnia 2021 r.)	
10.	Rozdział II (zasady ogólne) § 2, pkt. 1. <i>Prezydent corocznie w drodze zarządzenia: 1) inauguruje rozpoczęcie danej edycji budżetu obywatelskiego w Mieście, podając datę rozpoczęcia i zakończenia składania projektów do Urzędu, przy czym czas składania projektów przez mieszkańców Szczecina nie może być krótszy niż 30 dni kalendarzowych;</i>	Należy wprowadzić stały harmonogram miesięczny dla wszystkich kolejnych edycji SBO. Mógłby on znaleźć swoje odzwierciedlenie w regulaminie. Sugeruję, aby zgłaszanie projektów (kwiecień – maj), weryfikacja projektów (czerwiec – sierpień), głosowanie (wrzesień/ październik), wybór projektów (październik/ listopad). (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym z mieszkańcami, 7 grudnia 2021 r. i spotkaniu z projektodawcami, 6 grudnia 2021 r.)	To jest w szczególności istotne dla projektodawców i społeczników, którzy mają swoje życie i muszą wiedzieć, w jakich miesiącach mogą być powiadamiani o konieczności jakiś poprawek ze strony urzędników.
11.		Nowy zapis: <i>do połowy roku BDO wskaże terminarz, gdzie, zawarte będą terminy zakończenia weryfikacji projektów, losowania numerów, głosowania oraz podania wyników”.</i> (uwaga zgłoszona drogą e-mail 20.11.2021 r.)	Przejrzystość procedury.
12.	Rozdział II (zasady ogólne) § 2, pkt. 3. <i>określa podział Miasta na obszary lokalne, o których mowa w §9 ust.1 pkt 2;</i>	Uwaga nr 1: dodać zapis „po zasięgnięciu opinii od rad osiedlowych” (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7 grudnia 2021 r.)	Opinia nr 1: Prezydent w drodze zarządzenia może dowolnie wprowadzać zmiany. Mogą one być zasadne, ale radni osiedlowi chcieliby znać uzasadnienie, jeżeli przewiduje się jakieś zmiany w dotychczasowym kształcie obszarów lokalnych. Opinia nr 2:

		3) Podział na obszary lokalne określa się w uchwale (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)	Brak uzasadnienia
13.		Uwaga nr 2: dodać zapis „Prezydent przedkłada Radzie Miasta do zatwierdzenia zmiany w obszarach lokalnych” (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7 grudnia 2021 r.)	Dyskusja nad obszarami osiedlowymi powinna się toczyć w szerszym gronie. W Radzie Miasta potrzebny będzie konsensus. W tak zasadniczych sprawach Rada powinna decydować, aby ograniczyć każdorazowe przetrzymywanie osiedli między obszarami. Jak Rada podejmuje decyzje to urzędnicy mają mniejszy wpływ i jest więcej czasu do debaty publicznej.
14.		Uwaga nr 3. Należy w regulaminie zapisać jasne kryteria wydziałania obszarów lokalnych (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7 grudnia 2021 r.)	Kwestia obszarów lokalnych powinna być transparentna i poparta konkretną analizą. Niech to się opiera na algorytmie, cyfrach i współczynnikach, aby nie było wątpliwości i podejrzeń o manipulację osiedlami. Inny głos w dyskusji: Manipulując osiedlami robi się kampanie polityczne. Częstymi zmianami wypacza się sens SBO, bo sprzyja ono rywalizacjom między mieszkańcami osiedli w jednym obszarze. Dlaczego każde osiedle nie mogłoby być niezależnym obszarem?
15.		Uwaga nr 4. Obszary lokalne powinny zostać wyłonione w toku pogłębionej analizy danych zastanych i badań mieszkańców osiedli – tak jak to się robi w innych miastach. (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym z mieszkańcami, 6 grudnia 2021 r. i spotkaniu z radnymi osiedli, 7 grudnia 2021 r.)	Przykładowo: we Wrocławiu przeprowadzono badania społeczne i powiązano ich wyniki z przestrzenią osiedlową. Można to przeprowadzić też w Szczecinie, żeby wreszcie ten temat zakończyć.

16.	<p>Rozdział II (zasady ogólne)</p> <p>§ 3</p> <p><i>Przebieg konsultacji społecznych SBO oraz ewaluację procesu koordynuje jednostka miejska właściwa w sprawach SBO.</i></p>	<p>Postuluje się usunięcie tego paragrafu. (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Autor uwagi uzasadnia to następująco: „Ten zapis jest całkowicie zbędny. Prezydent wie jak ma sprawować władzę wykonawczą, a rada miasta nie może ingerować w jego kompetencje, ponieważ obowiązuje trójpodział władzy. To od wyłącznej decyzji prezydenta zależy, jakie utworzy struktury organizacyjne i komu przekaze prowadzenie konsultacji. Sam ten zapis jest zresztą na tyle ogólnikowy, że w zasadzie jest to pustostowie, truizm który niczego do regulaminu nie wnosi”.</p>
17.	<p>Rozdział II (zasady ogólne)</p> <p>§ 4</p> <p><i>SBO obejmuje teren Miasta i mogą w nim uczestniczyć wszyscy mieszkańcy.</i></p>	<p>Sugeruje się wykreślenie tego punktu. (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym z projektodawcami, 6 grudnia 2021 r.)</p>	<p>wątpliwości budzi określenie „teren miasta” - nie wiadomo, czy chodzi o zakres terytorialny, czy stosunki własnościowe</p>
18.	<p>Rozdział II (zasady ogólne)</p> <p>§ 4</p> <p><i>SBO obejmuje teren Miasta i mogą w nim uczestniczyć wszyscy mieszkańcy.</i></p>	<p>Sugeruje się wykreślenie tego punktu: „....mogą w nim uczestniczyć wszyscy mieszkańcy” (uwaga zgłoszona drogą e-mail 4 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Uważam, że taki zapis daje nieuzasadnione preferencje dla osób, które mają w swojej pieczy małoletnie dzieci. Może także potencjalnie wywierać presję na rodziców małoletnich dzieci i wpływać na wynik głosowania np. sytuacji projektów około szkolnych, sportowych. Propozycja ograniczenia dolnego wieku przy głosowaniu na projekty SBO.</p> <p>Inny głos w dyskusji postulował, aby jeżeli dzieci są uprawnione do głosowania to listy do głosowania i opisy projektów powinny być czytelne i zrozumiałe dla ich grupy wiekowej. W przeciwnym razie są one poddane dyskryminacji ze względu na wiek (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.).</p>

19.	Rozdział II (zasady ogólne) § 5	Przenieść z zasad ogólnych do szczegółowych. (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym z mieszkańcami, 13 grudnia 2021 r.)	To nie są zasady ogólne. To są szczegółowe kryteria weryfikacji i nie powinny być wymieniane w zasadach ogólnych.
20.	Rozdział II (zasady ogólne) § 5 ust. 1 i § 17	Zapisy w obu paragrafach zawierają szczegółowy katalog wyłączeń projektu. należy je ujednoczyć (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym z mieszkańcami, 6 grudnia 2021 r.)	dotychczasowy zapis utrudnia czytelność regulaminu
21.	Rozdział II (zasady ogólne) § 5 ust. 1 pkt. 3. <i>W ramach SBO nie może być wykonana inwestycja, która: (3) koliduje z zaplanowanym, realizowanym bądź zrealizowanym przez Miasto zadaniem inwestycyjnym;</i>	potrzeba uzupełnienia poprzez dodanie wyjaśnienia co jest "zadaniem inwestycyjnym" (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym z mieszkańcami, 7 grudnia 2021 r.)	Zapis w tej formie jest niejasny i pozostawia zbyt dużą dowolność interpretacyjną urzędnikom weryfikującym projekty.
22.		Propozycja zmiany: <i>„koliduje z zaplanowanym, ogłoszonym na sprzedaż, sprzedanym, realizowanym bądź zrealizowanym przez Miasto terenem inwestycyjnym”</i>	Tu należało by doprecyzować co to znaczy „zaplanowanym” czy to oznacza, że decyzją Prezydenta każdy teren będzie mógł być przeznaczony na cel inwestycyjny tzw. Zarezerwowany? A tym samym w zasadzie każda działka jest w tym momencie przedmiotem rezerwacji na cel inwestycyjny (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.).
23.	Rozdział II (zasady ogólne) § 5 ust. 1 pkt 1 i pkt. 5. <i>W ramach SBO nie może być wykonana inwestycja, która: (1) stoi w sprzeczności z obowiązującymi w Mieście planami, programami i strategiami, w tym w</i>	W regulaminie powinien znaleźć się zapis, że Prezydent w drodze zarządzenia publikuje mapę terenów miejskich, która jest zaktualizowana na potrzebę bieżącej edycji SBO. (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7 grudnia 2021 r.)	Wtedy każdy autor projektu przystępując do kolejnej edycji SBO wie, gdzie można realizować, a gdzie nie. W innym razie będzie tak jak było w poprzednich edycjach, że w toku weryfikacji wiele projektów odpada. Działa to demotywująco na społeczników. Wnioskodawca i samo Biuro Dialogu Obywatelskiego dowiadują się w trakcie procedowania, że projekt nie może być realizowany w założonej lokalizacji od innego

	szczegółności z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego; (5) dotyczy nieruchomości obciążonej na rzecz osób trzecich, przeznaczonych do zbycia lub stanowi dla Miasta rezerwę na inny cel inwestycyjny		urzędnika. Publikacja wiążącej mapy dla kolejnej edycji SBO rozwiązuje wiele problemów. Nie będzie potrzebna „cała wyliczanka” zapisów w paragrafie 5.
24.	Rozdział II (zasady ogólne) § 5 ust. 1 pkt. 5 dotyczy nieruchomości obciążonej na rzecz osób trzecich, przeznaczonych do zbycia lub stanowi dla Miasta rezerwę na inny cel inwestycyjny; Rozdział IV. Weryfikacja projektów § 16 ust. 7	Propozycja zmiany: <i>dotyczy nieruchomości obciążonej na rzecz osób trzecich, przeznaczonych do zbycia w wyniku uchwały RM lub stanowi dla Miasta rezerwę na inny cel inwestycyjny wpisanej w wieloletnie plan inwestycyjny (dostępny dla mieszkańców na etapie zgłaszania projektów aktualizowany dla każdej edycji SBO)</i> uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.	zarówno pkt 3 jak i pkt 5 rokrocznie przysparzają kłopotów podczas oceny merytorycznej projektów. Należy wprost doprecyzować zapis przytaczając podstawę prawną zbycia lub rezerwę inwestycyjną Miasta. MPZP nie zawsze posiadają zapisy o rezerwacji danego terenu elementarnego a mimo wszystko podczas oceny merytorycznej ten teren/działka są zarezerwowane na cel inwestycyjny.
25.	czy nieruchomość, na której ma być realizowany projekt jest obciążona na rzecz osób trzecich;	To jest błędne sformułowanie. Może trzeba dopisać: <u>czy nieruchomość, na której ma być realizowany projekt jest obciążona na rzecz osób trzecich w sposób uniemożliwiający realizację danego projektu. Podobnie w paragrafie 5.</u> (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7 grudnia 2021 r.)	Inwestycja SBO może naruszać nieruchomości osób trzecich, kiedy są one obciążone służebnością. Są to przypadki, gdy trzeba położyć jakiś kabel, rurę, wodociąg lub zapewnić dojazd do lokalizacji. Są różne sytuacje, a ten zapis mówi o wszystkich.
26.	Rozdział II (zasady ogólne) § 5 ust. 1 pkt. 6	Zamienić na:	Dotychczas zgłaszane były zadania polegające np. na budowie przystanku wraz z projektem przebudowy skrzyżowania, gdy owa przebudowa

	<i>polega wyłącznie na sporządzeniu planu, koncepcji bądź dokumentacji projektowej</i>	<i>„polega na sporządzeniu planu, koncepcji bądź dokumentacji projektowej, która chociażby w części nie będzie mogła zostać urzeczywistniona w etapie wykonawczym zamiarów wynikających z tych planów, koncepcji bądź dokumentacji projektowej, w szczególności poprzez brak wystarczających środków w kategorii projektów wskazanej przez autora”</i> (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)	skrzyżowania nie miała zapewnionych nie środków w ramach SBO. Oznaczało to wykonanie dokumentacji, która mogła nigdy nie zostać urzeczywistniona w etapie realizacji. Kolokwialnie – oznaczało to marnowanie publicznych środków na tworzenie papierowych projektów, które trafiałyby na makulaturę. Z drugiej strony nawet gdyby dany projekt za 10 lat jednak został wykonany, i tak byłoby to nadużycie idei SBO, bo nie powinien być wykonywany nigdy żaden projekt, często bardzo drogi, na który nie zapewniono środków w ramach SBO.
27.	Rozdział II (zasady ogólne) § 5 ust. 1 pkt. 6 <i>W ramach SBO nie może być wykonana inwestycja, która: (6) polega wyłącznie na sporządzeniu planu, koncepcji bądź dokumentacji projektowej;</i>	zamiast określenia "wyłącznie" powinno być "w szczególności" (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym z projektodawcami, 6 grudnia 2021 r.)	Uczestnik konsultacji jest za ograniczeniem projektów zawierających wykonanie projektów – jego zdaniem projekty zgłaszane do SBO muszą być kompleksowe i dopracowane tak, aby nie było konieczności opracowywania planów, koncepcji czy dokumentacji projektowych.
28.	Rozdział II (zasady ogólne) § 5 ust. 1 pkt. 7 <i>W ramach SBO nie może być wykonana inwestycja, która: (7) nie będzie spełniała kryterium gospodarności, tzn. po zrealizowaniu koszty funkcjonowania i utrzymania będą niewspółmiernie wysokie w</i>	Dopisać po średniku: „chyba że Miasto już zrealizowało i wciąż utrzymuje podobne inwestycje”. (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)	Dopisek ten ma zapowiedz sytuacji, że Miasto realizuje projekty, których samo nie uważa za niegospodarne, natomiast czyni takie bezpodstawne zarzuty autorom projektów – tak było np. ws tężni solankowych – uzasadnia autor uwagi.
29.	<i>kryterium gospodarności, tzn. po zrealizowaniu koszty funkcjonowania i utrzymania będą niewspółmiernie wysokie w</i>	Propozycja zmiany: <i>nie będzie spełniała kryterium gospodarności, tzn. po zrealizowaniu koszty</i>	Doprecyzowanie co oznacza stwierdzenie "niewspółmierne koszty utrzymania w stosunku do wartości kosztorysowej projektu" tu powinno być

	<p>stosunku do wartości kosztorysowej projektu;</p>	<p>funkcjonowania i utrzymania będą niewspółmiernie wysokie w stosunku do wartości kosztorysowej projektu nie przekraczające 5% wartości projektu w stosunku rocznym.</p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>konkretnie określone np. nie przekraczające 5% wartości projektu w stosunku rocznym.</p>
30.	<p>Rozdział II (zasady ogólne)</p> <p>§ 5 ust. 1 pkt. 8</p> <p><i>W ramach SBO nie może być wykonana inwestycja, która: (8) zakłada wykonanie jednego z etapów inwestycji, która w latach kolejnych będzie wymagała wykonania kolejnych etapów;</i></p>	<p>Zmienić na:</p> <p><i>zakłada wykonanie inwestycji, z której nie da się korzystać bez wykonania dodatkowych elementów, których projekt nie obejmuje</i></p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Autor uwagi uzasadnia: Poprzedni zapis z etapami inwestycji był nadużywany do odrzucania projektów na podstawie błędnej interpretacji rzekomej „konieczności” wykonania w następnych latach kolejnych etapów. Przykładowo rewitalizacja fragmentu parku ma rzekomo wymuszać w przyszłości rewitalizację pozostałych obszarów parku. Zdaniem urzędników park może być zrewitalizowany albo w całości, albo powinien pozostać w całości zaniedbany. Rzekomo mieszkańcy nie powinni móc skorzystać z parku, który byłby częściowo zrewitalizowany.</p>
31.	<p>Rozdział II (zasady ogólne)</p> <p>§ 5 ust. 1 pkt. 9</p> <p><i>W ramach SBO nie może być wykonana inwestycja, która: (9) jest planowana do realizacji na gruntach nienależących lub nie pozostających we władaniu Miasta, z zastrzeżeniem § 13;</i></p>	<p>Należy przywrócić zapisy Regulaminu SBO 2022 § 6. ust 1 i 2 tj.</p> <p><i>„Inwestycja infrastrukturalna SBO, może być realizowana na terenie, na którym Urząd może wydatkować środki publiczne zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.</i></p> <p><i>2. W przypadku terenów niebędących w dyspozycji Miasta konieczne jest przedstawienie oświadczenia właściciela nieruchomości o woli użyczenia danego</i></p>	<p>W przypadku usytuowania na terenie spółdzielni mieszkaniowej/ wspólnoty mieszkaniowej, inwestycja infrastrukturalna SBO powinna być wykonana pod warunkiem przedstawienia przez autora projektu zgody/ porozumienia z właścicielem terenu. Spółdzielnie to przecież mieszkańcy, którzy nie powinni być poszkodowani z tego tytułu, że są jej członkami i mieszkają na jej terenie. Nie można ucinąć kategorycznie tej możliwości, dlatego że raz czy dwa razy wystąpiły nieprawidłowości.</p>

		<p><i>terenu pod inwestycję na czas nie krótszy niż okres amortyzacji planowanych nakładów na danym terenie. Wzór oświadczenia woli wraz ze wzorem umowy użyczenia dotyczącej realizacji projektu określi w zarządzeniu Prezydent.”</i></p> <p>(uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Inny głos w tej dyskusji: Grunty prywatne i grunty miejskie leżą na terenie miasta, a decydują mieszkańcy.</p> <p>Należy również odnotować głos przeciwny: „Bardzo dobry zapis, wiele kontrowersji i negatywnych opinii o SBO miało związek z realizacją inwestycji związanych w interesami deweloperów, spółdzielni mieszkaniowych czy innych osób i instytucji, które miały swój interes w realizacji tego czy innego zadania. Zapis ten w jasny sposób reguluje te kwestię” (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 12 grudnia 2021 r.).</p> <p>Uwaga z dnia 13 grudnia 2021 r. nadesłana drogą e-mail również postulowała przywrócenie zapisów z poprzedniego regulaminu: „Dotychczas realizowane były inwestycje na terenach, które nie należały do miasta i nie było z tym żadnego problemu prawnego. Prawo dopuszcza taką możliwość. Dlatego nie ma żadnego powodu, aby pozbawiać mieszkańców takiej możliwości. Może to być teren uczelni wyższej, teren zabytkowego dworca, teren spółdzielni mieszkaniowej. Skoro właściciele tych terenów wyrażają zgodę na realizację inwestycji, podpisują oświadczenia użyczenia terenu, spełnione są kryteria nieodpłatności i ogólnodostępności, nie ma żadnego powodu aby przekreślać takie projekty. To mieszkańcy mają o tym zdecydować, a nie odgórnie urzędnicy, a następnie radni akceptujący taki regulamin. Na pewnych obszarach miasta jest ograniczony dostęp do gruntów publicznych, gdyż</p>
--	--	---	--

			są one własnością właśnie dużych spółdzielni mieszkaniowych. W konsekwencji mieszkańcy obszarów, na których znaczna część gruntów stanowi własność miasta, byłiby w lepszej sytuacji, niż osoby zamieszkujące obszary z odmienną regulacją własności gruntów. Takie różnicowanie mieszkańców stanowiłoby dyskryminację, ponieważ część z nich miałaby prawo do realizacji zadań w przestrzeni, którą zamieszkują, a pozostała część mieszkańców byłaby tego prawa pozbawiona.”
32.	Rozdział II (zasady ogólne) § 5, ust.1, pkt 12. <i>W ramach SBO nie może być wykonana inwestycja, która: wymaga podjęcia przez Radę Miasta uchwały, o której mowa w art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, chyba że na realizację takiego zadania została już podjęta taka uchwała;</i>	Należy uszczegółowić zapis, wskazując na brak możliwości realizacji instalacji artystycznych. (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla projektodawców, 6 grudnia 2021 r.)	Projektodawca dostrzega problem związany z omijaniem zapisu regulaminu w przypadku projektów pomników, nazywanych "instalacjami artystycznymi" co pozwala obejść zakaz realizowania projektów, wymagających podjęcia przez Radę Miasta uchwały, o której mowa w art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym
33.	Rozdział II (zasady ogólne) § 5, ust.1, pkt 11 <i>nie należy do zadań własnych Miasta;</i>	...nie może być wykonana inwestycja, która 11) nie należy do zadań własnych Miasta (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla projektodawców, 6 grudnia 2021 r.)	Zapis dopuszczający wykonywanie zadań własnych Miasta w ramach budżetu obywatelskiego. Chodzi o sprawę bezpieczeństwa na drogach, która powinna stanowić priorytet dla Miasta, a nie uszczuplać środki SBO. Środki na ten cel można pozyskać z innych źródeł.

34.	Rozdział II (zasady ogólne) § 5, ust.1, pkt 14 (nie istniejący)	Proponuje się dopisanie: <i>14) czy realizacja zadania spełnia wymóg gospodarności;</i> (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13.12.2021 r.)	Bez uzasadnienia. Choć propozycja ta następowała za uwagą o potrzebie doprecyzowania „niewspółmiernych kosztów utrzymania w stosunku do wartości kosztorysowej projektu (§ 5, ust.1, pkt. 7).
35.	Rozdział II (zasady ogólne) § 5, ust.1, pkt 21 (nie istniejący)	Proponuje dopisanie: <i>„wyniki zostaną podane do publicznej wiadomości nie później niż 14 dni od zakończenia głosowania</i> (uwaga zgłoszona drogą e-mail 20.11.2021 r.)	Przejrzystość procedury.
36.	Rozdział II (zasady ogólne) § 6 ust. 1. <i>Przedmiot projektu musi być ogólnodostępny i nieodpłatny dla mieszkańców.</i>	Warunek ogólnodostępności powinien uwzględniać potrzeby osób ze szczególnymi potrzebami. Przykładowo, w ustępie 5 „adresowanie działań w szczególności do konkretnych grup mieszkańców Szczecina np. dzieci, seniorzy nie ogranicza zasady ogólnodostępności” wskazuje na grupy niezdefiniowane, podczas gdy ustawa o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami wskazuje na precyzyjny katalog zarówno podmiotów, którym należy zapewnić dostępność, jak i trzy rodzaje dostępności. Należałoby zapytać projektodawcy o uwzględnienie tych aspektów w całym § 6 projektu Regulaminu i może odniesienia założeń ustawowych do sposobu regulacji warunków	Należałoby rozważyć czy Rozdział 2 Zasady ogólne projektowanego Regulaminu nie powinien odnieść się do środków służących zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami i obowiązkach, jakie zostały nałożone na władze miejskie w tym zakresie zgodnym z ustawą z dnia 19 lipca 2019 r. O zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz. U. z 2020 roku poz 1062), jak i przepisami ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacjach mobilnych podmiotów publicznych (Dz. U. z 2020 roku poz. 848). Zatem podmiot publiczny wprowadzając zasady i tryb przeprowadzania budżetu obywatelskiego powinien zapewnić dostępność przez stosowanie uniwersalnego projektowania w ramach nowych rozwiązań lub racjonalnych usprawnień likwidujących bariery. W tym kontekście zasadne wydaje się, aby warunek ogólnodostępności

		ogólnodostępności dla wszystkich mieszkańców, w szczególności osób z niepełnosprawnościami. (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)	uwzględnił minimalne wymagania z zakresu dostępności informacyjno-komunikacyjnej, cyfrowej i architektonicznej Urzędu, w którym można zgłosić projekt lub oddać głos.
37.	Rozdział II (zasady ogólne) § 6, ust.3 <i>W przypadku infrastrukturalnych inwestycji SBO za spełnienie warunku ogólnodostępności uznaje się udostępnienie efektów realizacji projektu wszystkim zainteresowanym mieszkańcom co najmniej po sześć godzin dziennie od poniedziałku do piątku (w przedziale czasowym 8-22) oraz przez co najmniej po dziesięć godzin dziennie w sobotę i niedzielę (w przedziale czasowym 8-22).</i>	Proponuje się zmianę: <i>W przypadku infrastrukturalnych inwestycji SBO za spełnienie warunku ogólnodostępności uznaje się udostępnienie efektów realizacji projektu wszystkim zainteresowanym mieszkańcom <u>co najmniej po 8 godzin dziennie od poniedziałku do piątku (w przedziale czasowym 8-22) oraz przez co najmniej po dziesięć godzin dziennie w sobotę i niedzielę (w przedziale czasowym 8-22).</u></i> (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)	Bez uzasadnienia.
38.	Rozdział II (zasady ogólne) § 7 Inwestycja infrastrukturalna SBO, może być realizowana wyłącznie na terenie należącym do Miasta.	Proponuje się zmianę: <i>Inwestycja infrastrukturalna SBO, może być realizowana wyłącznie na terenie należącym do Miasta <u>lub jednostek miejskich lub innych podmiotów pod warunkiem wyrażenia zgody oraz zapewnienia ogólnodostępności.</u></i> (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)	Bez uzasadnienia.

39.	<p>Rozdział II (zasady ogólne)</p> <p>§ 8</p> <p><i>Projekty, które zawierają treści uznawane powszechnie za obsceniczne, obraźliwe i wulgarne zostaną odrzucone na etapie weryfikacji formalnej, bez możliwości odwołania. Informacje o treści projektów nie zostaną opublikowane.</i></p>	<p>Proponuję uściślić:</p> <p><i>„Projekty, które zawierają w swej treści sformułowania uznawane powszechnie za obsceniczne, obraźliwe i wulgarne zostaną odrzucone na etapie weryfikacji formalnej, bez możliwości odwołania. Informacje o treści projektów nie zostaną opublikowane.”</i></p> <p>(uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Chodzi o to, aby było jasne, że tu chodzi o treść zgłoszonego projektu, a nie potencjalne lub przewidywane przez urzędnika, radnego czy członka Rady następstwa takiego projektu.</p>
40.		<p>Usunąć zapis o „bez możliwości odwołania” i zastąpić go zapisem „zostaną odrzucone z możliwością odwołania na etapie weryfikacji formalnej; z wyjątkiem sytuacji, gdy taka forma ekspresji uzasadniona byłaby prawami swobody wyrazu i wypowiedzi artystycznej”</p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Od każdej decyzji powinno przysługiwać odwołanie zwłaszcza, że osąd co wg urzędnika jest obsceniczne, obraźliwe i wulgarne jest uznaniowy i opiera się na jego subiektywnym zdaniu. W szczególności sztuka jest często prowokacyjna i odbierana często bezzasadnie jako obraźliwa, co nie znaczy że ktokolwiek powinien jej zakazywać.</p>
41.	<p>Rozdział II (zasady ogólne)</p> <p>§ 9 ust. 1.</p> <p><i>W ramach SBO można zgłaszać projekty: (...) związane z ochroną miejskiego środowiska przyrodniczego (Zielone SBO) – w szczególności na projekty, których realizacja ma prowadzić do poprawy stanu oraz zwiększania powierzchni terenów zieleni.</i></p>	<p>Należy dookreślić w § 9 ust. 1., że projekty Zielonego SBO powinny mieć charakter wyłącznie lokalny.</p> <p>(uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla projektodawców, 6 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Pozwoli to na zachowanie idei SBO i uniemożliwi sytuację, w której całą pulę środków zgarną dwa projekty o zasięgu ogólnomiejskim. Zgodnie z § 10 ust. 7 taka sytuacja jest możliwa, gdy dwa projekty zgarną po 50% całości puli.</p>
42.		<p>Należy w § 9 ust. 1. i § 10 ust. 7 wykreślić projekty ogólnomiejskie</p> <p>(uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla mieszkańców, 7 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Projekty ogólnomiejskie wypaczają ideę SBO.</p>

43.	<p>§ 10 ust. 7</p> <p><i>Wartość projektu ogólnomiejskiego i związanego z ochroną miejskiego środowiska przyrodniczego (Zielone SBO) nie może być wyższa niż 50% środków SBO przeznaczonych na realizację odpowiednio: projektów ogólnomiejskich i projektów związanych z ochroną miejskiego środowiska przyrodniczego (Zielone SBO).</i></p>	<p>Zgłaszam potrzebę zmiany określeń odnoszących się do Zielonego SBO (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla mieszkańców, 7 grudnia 2021 r.)</p>	<p>sformułowanie “ochrona miejskiego środowiska przyrodniczego” niepotrzebnie zawęża do ochrony - brakuje tu poprawy jego stanu. Propozycja - lepiej “związane z miejskim środowiskiem przyrodniczym” lub zamiast ochrona - “poprawa”</p>
44.	<p><i>Wartość projektu ogólnomiejskiego i związanego z ochroną miejskiego środowiska przyrodniczego (Zielone SBO) nie może być wyższa niż 50% środków SBO przeznaczonych na realizację odpowiednio: projektów ogólnomiejskich i projektów związanych z ochroną miejskiego środowiska przyrodniczego (Zielone SBO).</i></p>	<p>Proponuje się zmianę (tu jasno musi być podział na projekty ogólnomiejskie zielone i lokalne zielone.):</p> <p><i>§ 9. 1. W ramach SBO można zgłaszać projekty:</i></p> <p><i>1) ogólnomiejskie – realizujące potrzeby mieszkańców więcej niż jednego obszaru lokalnego lub miejsce realizacji projektu nie jest przypisane do jednego obszaru lokalnego Miasta;</i></p> <p><i>2) lokalne (Zielone rekreacyjne SBO)- realizujące potrzeby mieszkańców jednego lub kilku osiedli łącznie w szczególności na projekty, których realizacja ma prowadzić do poprawy stanu oraz zwiększania powierzchni terenów zieleni oraz służyć rekreacji i wypoczynkowi mieszkańców.</i></p> <p><i>3) ogólnomiejskie (Zielone SBO) - związane z ochroną miejskiego środowiska przyrodniczego (Zielone SBO) – w szczególności na projekty, których realizacja</i></p>	<p>Małe projekty lokalne nie będą miały szansy, jeśli będą „w jednym worku” z projektami okołomiejskimi zielonymi</p>

		<p><i>ma prowadzić do poprawy stanu oraz zwiększania powierzchni terenów zieleni.</i></p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	
45.	<p>Rozdział II (zasady ogólne)</p> <p>§ 9 ust. 1 pkt. 2.</p> <p><i>W ramach SBO można zgłaszać projekty: (2) lokalne - realizujące potrzeby mieszkańców jednego lub kilku osiedli łącznie</i></p>	<p>W ramach SBO można zgłaszać projekty lokalne. W obecnej edycji znalazły się projekty lokalne kilku miejsc inwestowania SBO w jednym projekcie.</p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 4 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Taki zapis ma możliwość uzyskania większej liczby głosów niż gdyby był realizowany w odrębnych projektach. Dotyczy to szczególnie projektów lokalnych. § 11 pozwala na zgłaszanie nieograniczonej liczby projektów, ale nie trzech projektów w jednym.</p>
46.	<p>Rozdział II (zasady ogólne)</p> <p>§ 9 ust. 3.</p> <p><i>W celu uporządkowania projektów SBO utworzone zostaną listy zadań: ogólnomiejskich, lokalnych oraz związanych z ochroną miejskiego środowiska przyrodniczego (Zielone SBO).</i></p>	<p>Doprecyzować datę utworzenia listy zadań</p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 4 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Najlepiej na początku roku i wykorzystać do tego odrzucone projekty z poprzednich edycji</p>
47.	<p>Rozdział II (zasady ogólne)</p> <p>§ 10 ust. 3</p> <p><i>Podział środków SBO na projekty w obszarach lokalnych dokonany zostanie za pomocą algorytmu bazującego na podziale procentowym opartym w 70% na liczbie mieszkańców danego obszaru lokalnego i w</i></p>	<p>O ile dodanie kategorii „Zielone SBO” brzmi interesująco o tyle spowoduje to rozdrobnienie budżetu. Poszczególne składowe budżetu mają wyglądać następująco: 30% to „Zielone SBO”, 21% ogólnomiejskie, 49% lokalne. Ucierpią na tym obszary lokalne bo już w edycji obecnej czyli na rok 2022 było sporo projektów przesuniętych z „lokalnych” na „ogólnomiejskie” za sprawą rosnących kosztów. Przez taki podział może również ucierpieć jakoś</p>	<p>Brak jest jasnego wskazania czy „Zielone SBO” jest traktowane jako głosowanie ogólnomiejskie czy jako lokalne [to nie uzasadnienie tylko uzupełnienie – przypis własny badacza].</p>

	30% kwoty z sumy środków SBO wszystkich obszarów lokalnych.	projektów lokalnych, gdyż będą one okrajane, żeby móc zmieścić się w kosztach. (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 2 grudnia 2021 r.)	
48.	Rozdział II (zasady ogólne) § 10 ust. 3 <i>Podział środków SBO na projekty w obszarach lokalnych dokonany zostanie za pomocą algorytmu bazującego na podziale procentowym opartym w 70% na liczbie mieszkańców danego obszaru lokalnego i w 30% kwoty z sumy środków SBO wszystkich obszarów lokalnych.</i>	Należy przywrócić zapisy Regulaminu SBO 2022 § 11. ust 2 tj. <i>2. Podział środków na projekty w obszarach lokalnych dokonany zostanie za pomocą algorytmu bazującego na podziale procentowym opartym w 70 % na liczbie mieszkańców danego obszaru lokalnego i w 30% na powierzchni łądu danego obszaru lokalnego liczonej w km².</i> (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7 grudnia 2021 r.)	Nie rezygnować z powierzchni obszaru, gdyż im rozleglejszy obszar tym trudniej o wspólną perspektywę. Peryferyjne obszary lokalne w mieście są bardzo rozległe i o małej gęstości zaludnienia. Poprzedni algorytm dawał większe szanse osiedlom w dużych obszarach, bo większa była pula pieniędzy – większa szansa, że więcej niż 1 projekt uzyska finansowanie. Nowy algorytm powoduje, że te peryferyjne, duże obszary będą poszkodowane. Inna uwaga: Uwzględnić dodatkowo gęstość zaludnienia jako element algorytmu.
49.		Postuluje się zmianę: <i>Pula dla obszarów lokalnych ustalana jest na podstawie stosunku ilości mieszkańców i powierzchni obszaru, z zastrzeżeniem, że maksymalna różnica w jej wysokości nie może przekroczyć 30 procent ze średniej dla wszystkich obszarów lokalnych.</i> (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)	Brak uzasadnienia

50.	<p>Rozdział II (zasady ogólne)</p> <p>§ 10 ust. 5</p> <p><i>Jeśli w danym obszarze lokalnym nie zostanie poddany pod głosowanie żaden projekt lub gdy zgłoszone projekty łącznie nie wyczerpują środków SBO przeznaczonych na ten obszar lokalny, niewykorzystane środki SBO z tego obszaru zostaną rozdysponowane w równej wysokości dla każdego obszaru lokalnego.</i></p>	<p>Proponuję skorygować zapis: „<i>Jeśli w danym obszarze lokalnym nie zostanie poddany pod głosowanie żaden projekt lub gdy zgłoszone projekty łącznie nie wyczerpują środków SBO przeznaczonych na ten obszar lokalny, niewykorzystane środki SBO z tego obszaru zostaną rozdysponowane w równej wysokości do pozostałych obszarów.</i>”</p> <p>(uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7 grudnia 2021 r.)</p>	Brak uzasadnienia.
		<p>Proponuję skorygować zapis: „<i>(...), niewykorzystane środki SBO z tego obszaru zostaną rozdysponowane w równej wysokości na pozostałe obszary lokalne, w których projekty spełniły kryteria opisane § 22 ust. 2.</i>”</p> <p>(uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla członków zespołów oceniających, 29 listopada 2021 r.)</p>	dotychczasowy zapis sugeruje, że niewykorzystane środki trafią do wszystkich obszarów lokalnych (także do tych, gdzie nie zostanie poddany pod głosowanie żaden projekt lub gdy zgłoszone projekty łącznie nie wyczerpują środków SBO)
		<p>przy „rozdysponowaniu w równej wysokości dla każdego obszaru lokalnego” dojdzie do złamania proporcji rozdziału z punktu 3. Czyli mały obszar dostanie tyle samo co duży, a przecież o kwocie przydziału decyduje głównie liczba mieszkańców z danej lokalizacji.</p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 2 grudnia 2021 r.)</p>	Brak uzasadnienia

		<p>Zastąpić 5. Niewykorzystane środki SBO, za które nie można zrealizować projektu z danej kategorii / obszaru tworzą wspólną rezerwę. Środki z tej rezerwy zostaną rozdysponowane pomiędzy pozostałe projekty, które w głosowaniu po projektach wybranych – zajęty bezpośrednio po nich kolejne miejsca wg liczby głosów – w ten sposób że pierwszeństwo wyboru do realizacji będzie miał ten projekt, któremu wyrażony procentowo deficyt środków jest najmniejszy. W razie niewykorzystania środków procedurę wyboru projektów dla kolejnych miejsc można powtórzyć, ale tylko 1 raz. W razie dalszego niewykorzystania środków przeznacza się je na realizację zadań z Zielonego SBO z możliwością dodatkowego zwiększenia tej puli przez prezydenta tak, aby w danej edycji SBO nie pozostały żadne niewykorzystane środki. (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>„Aktualna propozycja rozdysponowania niewykorzystanych środków nie gwarantuje, że w ogóle zostaną wykorzystane. Przykładowo gdy pozostanie kwota w 2 obszarach lokalnych w wysokości 15 tys. zł i 20 tys. zł to zostaną one po równo rozdysponowane do pozostałych obszarów, w tym także do tych 2 obszarów, ale w dużo niższych wysokościach (przykładowo dla 15 obszarów będzie to kwota ok. 2300zł. Nic z tym nie da się zrobić.</p> <p>Moja propozycja pozwala w przejrzysty sposób dokonać wyboru projektów, na które procentowo potrzeba najmniej środków (którym minimalnie zabrakło pieniędzy). W razie nierozdysponowania tych środków ostatecznie wsparte zostaną projekty z Zielonego SBO, stanowiące odrębną kategorię, jako dodatkowe zaakcentowanie ważności kwestii ochrony przyrody”.</p>
51.	<p>Rozdział II (zasady ogólne)</p> <p>§ 10 ust. 7</p> <p>Wartość projektu ogólnomiejskiego i związanego z ochroną miejskiego środowiska przyrodniczego (Zielone SBO) nie może być wyższa niż 50% środków SBO przeznaczonych na realizację odpowiednio: projektów ogólnomiejskich i projektów związanych z ochroną miejskiego środowiska przyrodniczego (Zielone SBO)</p>	<p>5) Brak ograniczenia wartości projektów do 50 % puli w obszarach ogólnomiejskim i zielonym</p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13.12.2021 r.)</p>	<p>Brak uzasadnienia.</p>

52.	Rozdział II (zasady ogólne) § 10	Proponuje się, aby przewidzieć w regulaminie możliwość zgłoszenia projektu lokalnego o charakterze międzyobszarowym (łączycego dwa obszary lokalne) (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7 grudnia 2021 r.)	Taka możliwość umożliwiłaby zgłaszanie projektów, które łączyłyby dwa obszary lokalne np. kładką, mostkiem itp. Zasady wyłonienia takiego projektu w głosowaniu są do ustalenia. Propozycja jest taka, aby taki projekt musiał zdobyć największą liczbę głosów w obu obszarach lokalnych lub przynajmniej taką, która umożliwiłaby realizację inwestycji w założonym budżecie (puli obu obszarów). To taka formuła pośrednia umożliwiająca realizację projektu w większej skali w stylu projektów dzielnicowych małych, co były kiedyś.
53.		Postuluje się, zapisać w regulaminie „możliwość realizacji projektu lokalnego częściowo poza terenem obszaru lokalnego (o ograniczonym stopniu np. 10-20% inwestycji) (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)	– podział na osiedla i idący z nim podział na obszary lokalne nie jest podziałem naturalnym, granica między osiedlami przebiega np. przez drogę.
54.		Proponuje się, aby przewidzieć w regulaminie premię dla obszaru lokalnego o najwyższej frekwencji w głosowaniu (liczone ilością oddanych głosów w danym obszarze). Premia oznaczałaby dodatkowe kilka procent powiększających pulę pieniędzy wyliczoną dla danego obszaru lokalnego. uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7 grudnia 2021 r.)	Byłby to element motywujący mieszkańców danego obszaru lokalnego i dodatkowy argument dla autorów projektów. Głos mieszkańca, nie tylko liczyłby się w kontekście danego projektu, ale też przyczyniałby się do zwiększenia szans na większą pulę w kolejnych edycjach dla całego obszaru lokalnego.
55.	Rozdział II (zasady ogólne) § 10	Należy w którymś miejscu regulaminu dodać zapis umożliwiający autorowi projektu doniesienie/ uzupełnienie brakujących dokumentów na etapie oceny formalnej.	Należy umożliwić autorowi projektu złożenie wniosku niekompletnego. Ze względu na 30 dni kalendarzowych na złożenie projektu, projektodawca powinien mieć czas na

	<p>Rozdział III. Zgłaszanie projektów</p> <p>§ 15 ust. 2</p> <p><i>czy formularz zawiera wszystkie niezbędne załączniki, o których mowa w §2 pkt. 4;</i></p>	<p>(uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7 grudnia 2021 r.)</p>	<p>uzupełnienie. Chodzi o dokumenty typu oświadczenie o gotowości do współpracy w ramach realizacji zadania podpisane przez osobę odpowiedzialną za kierowanie daną instytucją (współpraca instytucjonalna) lub inne informacje uzyskiwane od instytucji potwierdzające możliwość wykonania inwestycji lub wiarygodność kosztów. Jest to tym bardziej uzasadnione, że i tak urzędnicy konsultują z projektodawcą ostateczny kształt projektu w kolejnych miesiącach – więc czas jest.</p>
56.	<p>Rozdział II (zasady ogólne)</p> <p>§ 10 ust. 3.</p> <p><i>Podział środków SBO na projekty w obszarach lokalnych dokonany zostanie za pomocą algorytmu bazującego na podziale procentowym opartym w 70% na liczbie mieszkańców danego obszaru lokalnego i w 30% kwoty z sumy środków SBO wszystkich obszarów lokalnych.</i></p>	<p>Postuluje się, aby sposób podziału środków pozostał w niezmienionej formie względem dotychczas obowiązującego regulaminu SBO. (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 12 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Z czego wynikać ma zmiana sposobu podziału środków? Z tego, że na niektórych obszarach liczba mieszkańców jest mniejsza lub większa na 1 ha? Wiadomo, że w centralnych dzielnicach wskaźnik ludności jest większy, jest tam bogatsza infrastruktura rekreacyjna czy komunikacyjna. Przyjęcie nowego sposobu podziału faworyzowałby gęściej zaludnione centralne rejony miasta. A może brać pod uwagę ilość placów zabaw na 1 ha? Albo ilość dróg rowerowych na 1 ha?</p>
57.		<p>Negatywnie opiniujemy projekt podziału środków określony w § 10 ust. 3. Zdecydowanie optujemy za utrzymaniem dotychczasowego algorytmu podziału środków na obszary lokalne tj. 70% ludności i 30% powierzchnia. (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Likwidacja składnika dotyczącego powierzchni i spłaszczenie algorytmu do jednowymiarowego wskaźnika ludnościowego, plus bonus w postaci 1/22 równej części, nie odda rzeczywistych potrzeb w rozległych wieloosobowych rejonach</p>

		<p>Postuluje się:</p> <p>a) Przywrócenie powierzchniowego składnika algorytmu zamiast propozycji „30% kwoty z sumy środków SBO wszystkich obszarów lokalnych”,</p> <p>b) bądź inne ujęcie wskaźnika, ale w wymiarze głębszym, wielowymiarowym oddającym złożoność i obiektywne potrzeby poszczególnych obszarów (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Likwidacja dotychczasowego składnika 30% powierzchni i zamiana na 1/22 równą część dla każdego z obszarów zdegraduje wskaźnik, spływając go do jednowymiarowego (ludności). Są obszary, których nie można do siebie wprost porównać, gdyż jeden ma ok 1km² i jedno osiedle, a drugi 38 km² i wiele osiedli. W obszarach jednoosiedlowych taki przykładowy „plac zabaw” będzie bardziej widoczny niż w obszarach gdzie kilka, znacznie oddalonych od siebie osiedli ze sobą konkuruje. W zdecydowanej większości wieloosiedlowe obszary zlokalizowane są na peryferiach miasta i do tego są niedoinwestowane. W takich wypadkach SBO jest ratunkiem na polepszenie otoczenia i poprawę warunków osiedlowych. Statystyki pokazują, że frekwencja SBO budowana jest właśnie na wieloosiedlowych obszarach, gdyż im nic „z nieba samo nie spada” i muszą powalczyć.</p>
58.	<p>Rozdział III. Zgłaszanie projektów</p> <p>Uwaga ogólna</p>	<p>Proponuję wprowadzić ograniczenie, aby każdy projekt zgłoszony do SBO musiał dotyczyć jednej lokalizacji tzn. obejmować powinien obszarem oddziaływania tylko jeden teren w mieście. (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla projektodawców, 6 grudnia 2021 r.)</p>	<p>To ograniczenie jest potrzebne, gdyż zdarzają się projekty, które ingerują w wiele miejsc. Nowa inwestycja może w jednym miejscu być potrzebna i się ją popiera, a w innym nie, bo może spowodować konflikty sąsiedzkie. Projekty zgłaszane do SBO powinny być ograniczone do jednego miejsca. Wtedy można rozpatrywać wszystkie atuty i koszty realizacji takiego projektu. Nie wszystkie lokalizacje tego samego pomysłu są w równym stopniu potrzebne i zasadne. Nie chodzi o to, aby ludzie nie łączyli się w grupy. Tylko aby zgłaszali oni rozłączne projekty do każdej lokalizacji.</p>

59.	<p>Rozdział III. Zgłaszanie projektów</p> <p>§ 11 ust. 1.</p> <p><i>Każdy mieszkaniec Miasta może zgłosić nieograniczoną liczbę projektów.</i></p>	<p>Uważam, że zgłaszanie projektów przez radnych miejskich nie powinno być dozwolone. Mogą oni przecież zgłaszać pomysły do budżetu miasta i dać szansę mieszkańcom. (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Brak uzasadnienia.</p>
60.		<p>Postuluje się, aby wniosków nie mogli składać „radni Rady Miasta Szczecin” (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 12 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Radni Rady Miasta mają możliwość wpływu na budżet Szczecina w inny sposób niż SBO. Ich udział wywołuje niesmak i jest kojarzone bardziej ze zbijaniem kapitału politycznego niż praca na rzecz społeczności lokalnej. Ponadto dysponując zapleczem politycznym mają większe możliwości zdobywania głosów na swoje projekty.</p>
61.		<p>Postuluje się, aby każdy mieszkaniec mógł zgłosić po 1 projekcie w każdym z obszarów lokalnych. (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 12 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Brak uzasadnienia.</p> <p>Podobna uwaga: 6) Każdy mieszkaniec może zgłosić po 1 projekcie w każdym z obszarów (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>
62.	<p>Rozdział III. Zgłaszanie projektów</p> <p>§ 11 ust. 2</p> <p><i>Projekty można składać w wersji elektronicznej na formularzu. Formularz zostanie ogłoszony w zarządzeniu Prezydenta. Na jednym formularzu można zgłosić tylko jeden projekt</i></p> <p>§ 12 ust. 1</p> <p>Każdy mieszkaniec Szczecina może poprzeć nieograniczoną liczbę projektów z zastrzeżeniem ust. 4</p>	<p>Przepis wskazuje, że projekty można zgłaszać tylko w wersji elektronicznej i w formie ogłoszonej przez Prezydenta. Analogicznie można wskazać na listę poparcia. Rozważyć należałoby możliwość rozszerzenia form zgłaszania projektów i tworzenia list poparcia w sposób realizujący potrzeby osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności. Procedura zgłaszania projektów powinna uwzględniać i dawać szansę na równy udział i możliwość</p>	<p>Przykładowo, wnoszenie projektów przez osoby z niepełnosprawnością słuchu za pomocą nagrania w polskim języku migowym, pliku dźwiękowego przez osobę niewidomą, formatu dostosowanego do osób starszych, słabowidzących i osób z niepełnosprawnością intelektualną.</p>

		<p>zgłaszania inicjatyw w budżecie obywatelskim wszystkim mieszkańcom.</p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	
63.	<p>Rozdział III. Zgłaszanie projektów</p> <p>§ 11 ust. 3 i 4.</p> <p><i>(3) Projekt zgłaszany jest przez jedną osobę – autora projektu, który może w formularzu projektu wskazać współautorów. (4) Autor może pisemnie wyznaczyć do kontaktu osobę spośród współautorów projektu. W tym przypadku wszelkie czynności związane z projektem dokonywane są z wyznaczonym współautorem, do którego stosuje się postanowienia dotyczące autora.</i></p>	<p>brakuje wymogu wskazania przez wnioskodawcę, za jakie fragmenty odpowiadają poszczególni (współ)autorzy - grafika, odpowiedzialność za konkretny punkt, tak aby uniknąć konfliktów związanych z późniejszymi zmianami projektów</p> <p>(uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym z mieszkańcami, 6 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Wskazanie autorstwa poszczególnych etapów projektu pozwoliłoby na uniknięcie konfliktów związanych z późniejszymi zmianami projektów. Autor projektu powinien móc wskazać do kontakt różne osoby o różnych kwalifikacjach – tak, aby możliwie efektywnie potrafiły urzędnikowi udzielać odpowiedzi.</p>
64.	<p><i>z projektem dokonywane są z wyznaczonym współautorem, do którego stosuje się postanowienia dotyczące autora.</i></p>	<p>Dopisać, że w przypadku zgłoszenia współautorów konieczne jest oznaczenie zakresu wkładu autorskiego projektu danego współautora.</p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Autor uwagi uzasadnia: „Otrzymałem informacje od niektórych współautorów, że projekt w którym zostali oznaczeni pod wpływem urzędników zmierza w złym kierunku, ale oni sami jako współautorzy nie mają na to żadnego wpływu, ponieważ decyduje główny autor. Taka forma kontaktu jest wygodna z punktu widzenia urzędników, jednak stwarza problemy współautorom. Oznaczenie wkładu autorskiego poza tym, że jest wymogiem prawa autorskiego i ogólne zasad współżycia społecznego – pozwoli ponadto uniknąć sytuacji, gdy ci współautorzy muszą się następnie tłumaczyć za przypisywanie im odpowiedzialności za części projektu, za którą nie chcą odpowiadać i za które rzeczywiście nie odpowiadali. Uczciwość wymaga, aby wkład każdej osoby współtworzącej projekt był precyzyjnie oznaczony”.</p>

65.	<p>Rozdział III. Zgłaszanie projektów</p> <p>§ 11 ust. 4</p> <p><i>Autor może pisemnie wyznaczyć do kontaktu osobę spośród współautorów projektu. W tym przypadku wszelkie czynności związane z projektem dokonywane są z wyznaczonym współautorem, do którego stosuje się postanowienia dotyczące autora.</i></p>	<p>Proponuję wykreślić fragment „spośród współautorów projektu”: <i>Autor może pisemnie wyznaczyć inną osobę do kontaktu. W tym przypadku wszelkie czynności związane z projektem dokonywane są z wyznaczonym współautorem, do którego stosuje się postanowienia dotyczące autora.</i></p> <p>(uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7 grudnia 2021 r. oraz dla członków zespołów oceniających, 29 listopada 2021 r.)</p>	<p>Uzasadnienie jest takie, że ktoś może wyjechać lub z innych powodów nie może być w kontakcie. Niekoniecznie współautor w tym czasie też może. Wystarczy upoważnienie autora projektu i on przecież zdaje sobie sprawę z możliwych konsekwencji. To niepotrzebne ograniczenie. Może przecież wyznaczyć do kontaktu kogoś bardziej kompetentnego od siebie np. prawnika, architekta, wykonawcę, kosztorysanta itp.</p>
66.	<p>Rozdział III. Zgłaszanie projektów</p> <p>§ 11 ust. 13</p> <p><i>W kosztach projektu muszą być uwzględnione szacunkowe koszty wykonania dokumentacji projektowej, oznaczenia rezultatu projektu, a w przypadkach wskazanych przez jednostkę miejską również inne koszty, których poniesienie jest niezbędne do zrealizowania inwestycji.</i></p>	<p>W kosztach projektu powinny być uwzględnione koszty utrzymania (np. roczne) zrealizowanego projektu; istotną informacją dla miasta jest wzrost kosztów eksploatacji nowych obiektów w ciągu np. roku</p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 7 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Koszt utrzymania w przypadku nieprzemyślanych propozycji np. niewytrzymane materiały, zbyt rozbudowane formy, kosztowny recykling, zbyt krótki czas trwałości - wszystkie te parametry decydują o ekonomice społecznej projektu realizowanego</p>
67.	<p>Rozdział III. Zgłaszanie projektów</p> <p>§ 12</p> <p><i>Do zgłoszenia projektu dołącza się listę poparcia dla projektu, podpisaną przez co najmniej 10 osób. Wzór listy poparcia stanowi załącznik do formularza projektu.</i></p>	<p>Postuluje się zaniechanie konieczności zbierania podpisów poparcia.</p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Uzasadnienie: zbieranie poparcie to dodatkowa praca dla wnioskodawcy, która w niektórych przypadkach może być ograniczeniem dla złożenia wniosku.</p>
68.	<p><i>Do zgłoszenia projektu dołącza się listę poparcia dla projektu, podpisaną przez co najmniej 10 osób. Wzór listy poparcia stanowi załącznik do formularza projektu.</i></p>	<p>Usunąć paragraf lub zastąpić możliwością zeskanowania albo dołączenia listy na formularzu papierowym</p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Uzasadnienie: bez tej zmiany będzie to przejaw dyskryminacji osób wykluczonych cyfrowo.</p>

69.	<p>Rozdział III. Zgłaszanie projektów</p> <p>§ 13 ust. 1.</p> <p><i>W przypadku, gdy planowana inwestycja wymaga współpracy instytucjonalnej, wymaganym załącznikiem jest oświadczenie o gotowości do współpracy w ramach realizacji zadania podpisane przez osobę odpowiedzialną za kierowanie daną instytucją. Wzór oświadczenia stanowi załącznik do formularza projektu.</i></p>	<p>Usunąć albo uznać, że wszystkie jednostki podległe miastu wypowiadają się kartach weryfikacyjnych. (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Każda instytucja powinna przedstawić takie samo oświadczenie woli, nie powinno tu być żadnych wyjątków. Autorzy zadań nie wiedzą, jakie instytucje są w grupie jednostek weryfikujących. Nieznane są kryteria doboru tych jednostek, np. dlatego np. szkoły nie mogą dokonywać weryfikacji częściowej. Najlepiej byłoby w ogóle zrezygnować z ust. 1 i wszystkie jednostki miejskie objąć zapisami z ust 2.</p>
70.	<p>§ 13 ust. 2.</p> <p><i>W przypadku, gdy podmiot, z którym podejmowana jest współpraca instytucjonalna, znajduje się w grupie jednostek miejskich biorących udział w weryfikacji projektów, oświadczenie określone o którym mowa w ust. 1 wyrażane jest w karcie weryfikacyjnej</i></p>	<p>Dopisać ustęp (3) (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Uzasadnienie Autora: „Ponieważ chodzi tu o instytucje podległe miastu, w razie gdy odmówią one realizacji projektu – również powinny to uzasadnić, dlatego nie wyrażają zgody. Dotychczas instytucje te np. szkoły odmawiały podpisania oświadczenia woli i tym samym nie wyjaśniały motywów, jakimi się kierują, np. dlatego nie chcą wyremontować własnego zdewastowanego boiska. Taka sytuacja jest niedopuszczalna. Instytucje publiczne powinny każdorazowo uzasadniać podejmowane przez siebie decyzje, aby umożliwić ich ocenę. Teraz jest to „NIE BO NIE”. Uzasadnienie takie przydatne będzie ponadto w przyszłych edycjach SBO, gdyż autorzy w razie uznania go za zasadne będą wiedzieć, jakich projektów i dlatego nie należy zgłaszać”.</p>
71.	<p>Rozdział IV. Weryfikacja projektów</p>	<p>Proponuje się, aby rady osiedla zostały włączone w proces weryfikacji projektów. (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7 grudnia 2021 r. oraz spotkaniu konsultacyjnym z projektodawcami, 6 grudnia 2021 r.)</p>	<p>„Autor projektu nie powinien być obarczany koniecznością uzyskania zgody od swojej rady osiedla. Natomiast, rada osiedla powinna móc wyrazić opinię i przekazać ją urzędnikom na etapie oceny merytorycznej, że dostrzega potencjalne zagrożenia w związku z realizacją jakiegoś projektu np. konflikty sąsiedzkie, zaburzenie ciągu</p>

			<p>komunikacyjnego itp. Aby mogła to zrobić musi być poinformowana o zgłoszonych projektach, które dotyczą jej terenu.</p> <p>Opinia nr 2: Popieram ten wniosek. W najdrobniejszych sprawach rady osiedla mają obowiązek opiniowania. Tu wprowadzenie wymogu zaopiniowania przez radę osiedla projektu to ważny sygnał dla Rady SBO (tam jest tylko 4 radnych osiedlowych spośród około 500 radnych osiedli) i Komisji. Trzeba to zapisać w regulaminie na twardo. Tym bardziej, że coraz częściej w SBO biznes wchodzi.</p> <p>Opinia nr 3. Rady osiedlowe nie są obiektywne. Radni osiedlowi są autorami projektów. To jest zbyt złożone i będzie budzić wiele wątpliwości. Wprowadźcie to tylko opinia, ale po co radzie osiedla kolejny obowiązek? Przecież w Radzie są przedstawiciele rad osiedlowych. W momencie, kiedy rady osiedli będą opiniowały, to nie powinni radni osiedlowi zasiadać w Radzie.</p> <p>Opinia nr 4. Takie rozwiązanie stoi w sprzeczności ideą budżetu obywatelskiego. Każdy obywatel może zgłosić projekt jaki mu się podoba. Rady osiedla to będzie kolejne sito, przez które trzeba będzie się przebić. To ostatnia rzecz jaka jest potrzebna.</p>
72.	Rozdział IV, §14.1 (oraz Rozdział I, §1.1, pkt 10)	Uprawnienie do zgłaszania projektów i weryfikacja - Zapis ten pozbawia podejmowania decyzji organu samorządowego jakim jest Rada Osiedla.	Moim zdaniem pierwsza weryfikacja projektów powinna odbywać się na szczeblu rad osiedli. Dlaczego? Osiedla administracyjne są zróżnicowane pod względem potrzeb

		(uwaga zgłoszona drogą e-mail 4.11.2021 r.)	<p>mieszkańców jak i struktury ludności. Stare osiedla charakteryzują się znacznym odsetkiem mieszkańców w wieku emerytalnym oraz z niewielkim odsetkiem rodzin z małymi dziećmi. Często są to mieszkańcy czasowo zamieszkujący (w hotelach robotniczych, wynajmujący krótkoterminowo) nie interesujących się otoczeniem. Budownictwo wielorodzinne powstałe na tych terenach w ostatnich latach zamieszkują raczej ludzie w okresie rozwoju zawodowego z innymi zgoła potrzebami. Przekłada się to na mobilność, w tym i na liczbę głosujących. Projekty konkurujące ze sobą w danym osiedlu nie zawsze odzwierciedlają rzeczywiste potrzeby mieszkańców małych społeczności w danym osiedlu administracyjnym miasta. Ponadto są z góry skazane na przegraną w głosowaniu. W dłuższym okresie czasu prowadzi to do braku poprawy życia mieszkańców w tych mini osiedlach. Dlatego uważam, że wskazanie tylko autora projektu, bez poparcia RO nie powinno być brane pod uwagę. Wymaga to wcześniejszego przystąpienia do prac nad SBO, włączenia weryfikacji projektów SBO do zadań RO i konsultacji z mieszkańcami.</p> <p>Propozycja zmiany: stosownie zmiany w procedurach weryfikacji projektów.</p>
73.	Rozdział IV. Weryfikacja projektów § 14 ust. 3	Dopisać: Karty weryfikacyjne wszystkich projektów dopuszczonych pod względem formalnym do etapu oceny merytorycznej podlegają publikacji na stronie SBO, a jej	Brak uzasadnienia

	Po zatwierdzeniu listy do głosowania przez Radę karty weryfikacyjne wszystkich projektów podlegają publikacji na stronie internetowej SBO.	przebieg jest jawny dla wszystkich mieszkańców. (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)	
74.	Rozdział IV. Weryfikacja projektów § 14 ust. 5, 6, 7	<p>Uwagi dotyczą następujących punktów regulaminu § 14 ust. 5, 6, 7 oraz aktualizacji map dostępnych terenów pod SBO przed kolejną edycją SBO</p> <p>Na wszystkich etapach weryfikacji w jednostkach miejskich mogą zostać dokonane zmiany projektu, jeśli jest to konieczne do dalszego procedowania projektu, jednak nie mogą one dotyczyć istotnej zmiany przedmiotu projektu. Warto dopisać:</p> <p><i>„Wnioskodawca ma prawo wskazać max 3 tereny pod realizację projektu”</i></p> <p>taki zapis zwiększyłby możliwość uzyskania pozytywnej oceny projektu.</p> <p>W regulaminie należy ująć zapis:</p> <p><i>„Przed rozpoczęciem zgłaszania projektów UM umieszcza w geoportalu szczecin filtr pokazujący wszystkie aktualnie dostępne działki miejskie możliwe do wykorzystania w ramach SBO”</i></p> <p>– to znacznie przyspieszyłoby w wielu sytuacjach ocenę merytoryczną oraz</p>	<p>Uzasadnienie do ust. 5. Zapis bardzo dyskryminujący i ograniczający możliwości wnioskodawców. Zwykły mieszkaniec nie musi znać się na geoportalach i MPZP. Jeśli jego pomysł jest ciekawy jednostki miejskie powinny zaproponować inną lokalizację tak aby była ona zgodna pod kątem realizacji projektu.</p> <p>Dodatkowo w regulaminie należy uwzględnić zapis wskazujący, że to pracownicy miejskich jednostek zobowiązani są wskazać teren na którym będzie mógł być zrealizowany dany projekt. Skoro to jest Budżet Obywatelski to Miasto winno dołożyć wszelkich starań aby wspomóc autorów projektów w zakresie wskazywania działek możliwych do zagospodarowania</p>

		zaoszczędziłoby czas autorów na samodzielne poszukiwanie wolnych terenów (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r. odnosi się do potrzeby doprecyzowania całego procesu weryfikacji z dwiema konkretnymi propozycjami zmian).	
75.	Rozdział IV. Weryfikacja projektów § 14 ust. 6.	propozycja zmiany na 5 dni (zamiast 4 dni) (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym z członkami zespołów oceniających, 29 listopada 2021 r.)	W § 19, ust 2. mowa jest o pięciu dniach, dlatego proponuje się ujednolicenie.
76.	<i>Zmian projektu dokonują pracownicy po uzyskaniu zgody autora na ich dokonanie. Autor wyraża lub nie wyraża zgody na dokonanie zmian w terminie 4 dni licząc od następnego dnia, w którym został poinformowany o konieczności ich dokonania</i> .	Termin uzgodnień oraz czas na reakcję autora/autorów projektu po otrzymaniu informacji z SBO powinien wynosić min. 5 dni (w przypadku paragrafu 14. 1. pkt 6 i 8) (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 7 grudnia 2021 r.)	W przypadku otrzymania informacji z SBO w piątek autor, autor wyjeżdżający na weekend ma do dyspozycji w wersji najmniej korzystnej tylko 2 dni
77.	Rozdział IV. Weryfikacja projektów § 15 <i>W szczególności na kryteria weryfikacji formalnej składają się następujące wymogi:</i>	Usunąć zwrot „w szczególności”. (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)	Kryteria formalne są wszystkie znane, nie ma podstaw do rozszerzania tej listy o jeszcze jakieś dodatkowe.
78.	Rozdział IV. Weryfikacja projektów § 16	Usunąć zwrot „w szczególności”. Dopisać punkt 18) o treści, w przypadku innych kryteriów niż wyżej wymienione, mogą być one	Uzasadnienie Autora uwagi: Urzędnicy nie mogą swobodnie wymyślać sobie jakichś jeszcze dodatkowych kryteriów. Skoro projekt jest zgodny z zadaniami własnymi gminy przewidzianymi w ustawie o samorządzie gminnym, nie ma żadnego

	<p><i>W szczególności na kryteria weryfikacji merytorycznej składają się następujące wymogi:</i></p>	<p>rozszerzone w precyzyjny sposób wyłącznie w zarządzeniu prezydenta. (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>powodu by urzędnik i prezydent coś jeszcze do tej listy dopisywali. Ale jeśli już jest taka konieczność, to niech to będzie wyłącznie precyzyjnie określone w zarządzeniu, a nie dopiero na etapie weryfikacji, gdy ni z tego ni z owego urzędnik sobie wymyśla własne subiektywne kryteria np. że „pomnik jest przestarzałą formą upamiętnienia”.</p>
79.	<p>Rozdział IV. Weryfikacja projektów § 16 ust. 2.</p> <p><i>W szczególności na kryteria weryfikacji merytorycznej składają się następujące wymogi: (2) czy projekt jest zgodny z zadaniami własnymi Miasta</i></p>	<p>Mam wątpliwości czy wszystkie zadania w ramach SBO mogą być zgodne z zadaniami własnymi Miasta. Mam tu na myśli sprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego. Są one oczywistym zadaniem i powinny być wyłączone z SBO. (uwaga zgłoszona spotkaniu konsultacyjnym dla projektodawców, 6 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Bezpieczeństwo ruchu drogowego jest obowiązkiem władz i nie powinno to być elementem SBO.</p>
80.	<p>Rozdział IV. Weryfikacja projektów § 16 ust. 4.</p> <p><i>W szczególności na kryteria weryfikacji merytorycznej składają się następujące wymogi: (4) czy projekt może zostać zrealizowany w roku edycji SBO;</i></p>	<p>W zasadzie zapis ten jest regułą martwą. Sugeruję zmianę: (...) czy <i>projekt może zostać <u>rozpoczęty</u> w roku edycji SBO;</i> (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Doświadczenia dotychczasowych edycji SBO pokazują, że realizacja projektów zazwyczaj tylko rozpoczyna się w roku edycji SBO.</p> <p>Inna uwaga: praktyka dowodzi, że to nie może być warunkiem. System uzgodnień nie pozwala osiągnąć niestety tego kryterium czasowego.</p> <p>Kolejna uwaga: Przy większości projektów wymagane są etapy projektowania i realizacji, uzyskiwania zgód i pozwoleń a jak doświadczenie pokazuje jest to niemożliwe do realizacji w jednym roku kalendarzowym.</p>

81.		<p>Propozycja:</p> <p><i>W przypadku braku realizacji projektu w roku edycji SBO, realizacja przechodzi na rok następny zmniejszając odpowiednio pulę budżetową SBO</i></p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	Brak uzasadnienia.
82.	<p>Rozdział IV. Weryfikacja projektów</p> <p>§ 16 ust. 5.</p> <p><i>W szczególności na kryteria weryfikacji merytorycznej składają się następujące wymogi: (5) czy miejsce realizacji projektu nie zostało przeznaczone na sprzedaż;</i></p>	<p>Sugeruję zmianę: <i>(4) czy miejsce realizacji projektu nie zostało <u>przygotowane do sprzedaży</u>;</i></p> <p>(uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7 grudnia 2021 r.)</p>	W zasadzie każdy teren może być przeznaczony do sprzedaży. Kryterium powinno być, czy dany teren został już przygotowany do sprzedaży (np. jest przygotowywane ogłoszenie, dokumentacja, jest kupiec, są rozmowy). Sam potencjalny zapis, że kiedyś może będzie sprzedane, nie powinien być przeszkodą automatycznie powodującą odmowę dopuszczenia pod głosowanie w SBO.
83.	<p>Rozdział IV. Weryfikacja projektów</p> <p>§ 16 ust. 11</p> <p><i>W szczególności na kryteria weryfikacji merytorycznej składają się następujące wymogi: (11) czy projekt jest możliwy do realizacji w przypadku, gdy dotyczy terenu lub obiektu objętego jedną z form ochrony przyrody</i></p>	<p>To nie powinien być powód odrzucenia projektu. Zdarza się, że urzędnicy w Wydziale Ochrony Środowiska UM Szczecin twierdzą, że inwestycja nie może być realizowana, bo wymaga oceny oddziaływania na środowisko. W oparciu o ten punkt odrzucają zgłoszony projekt do SBO. Tak być nie powinno. Sformułowanie „możliwy” dotyczy kwestii czasu.</p> <p>(uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7 grudnia 2021 r.)</p>	Ocena oddziaływania na środowisko będzie leżała w gestii realizatora tj. Gminy Miasto Szczecin. To realizator będzie się o nią ubiegał. Autor projektu nie musi posiadać dowodu, w postaci decyzji o oddziaływaniu na środowisko. RDOŚ ma jeden miesiąc na opinie, a w przypadkach trudnych nawet 3 miesiące. Autor projektu ma tylko 30 dni kalendarzowych na złożenie projektu.
84.	<p>Rozdział IV. Weryfikacja projektów</p> <p>§ 16</p>	<p>Dopisać kryterium:</p> <p><i>Czy realizacja projektu będzie wiązała się z nieproporcjonalnie dużym negatywnym oddziaływaniem na środowisko, wycinką</i></p>	W przypadku tego kryterium każdorazowo niezbędne jest przedstawienie opisu sytuacji wraz ze wskazaniem szacunków wpływu projektu na wymienione zagadnienia przy pomocy obiektywnych miar tych szacunków w zakresie

		<p><i>drzew, utratą siedlisk, obniżeniem bioróżnorodności, zanieczyszczeniem światłem, utrudnieniem wsiąkania wód opadowych i szkód z tym związanych.</i></p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>planowanym i maksymalnym: takich jak liczba drzew do wycinki, liczba zwierząt, które utracą siedliska, liczba o jaką na terenie inwestycji zmniejszy się liczba gatunków roślin, grzybów, ptaków, ssaków, owadów itd., skrócenie życia drzew (w latach) w wyniku zanieczyszczenia intensywnym światłem, utwardzenia gruntu i wybudowania parkingów, liczby litrów wody na m² i na obszarze inwestycji, która nie będzie mogła wsiąknąć podczas opadów deszczu o dużej intensywności itp. a ponadto wskazanie rozwiązań alternatywnych.</p> <p>Zdaniem autora uwagi: „Projekty jawiące się jako „zielone” w rzeczywistości prowadziły do dewastacji środowiska przyrodniczego. Skoro w regulaminie zaproponowany został Zielony SBO (na podstawie planowanej ustawy), należy zachować spójność tego postulatu i rzetelnie analizować oraz informować mieszkańców o skali negatywnych skutków w środowisku, jakie mogą wywołać poszczególne projekty niezwiązane z Zielonym SBO. Nie można bowiem w jednym miejscu dewastować środowiska, a w innym je chronić.” (uwaga ta została poparta artykułem prasowym).</p>
85.	Rozdział IV. Weryfikacja projektów § 17	<p>Dopisać ustęp 3</p> <p><i>„Pracownik uzasadnia swoje decyzje o odrzuceniu projektu lub konieczności wprowadzenia do niego zmian wskazując konkretny przepis prawa lub kryterium weryfikacji z regulaminu SBO wraz z wyczerpującym</i></p>	<p>Autorzy i Rada powinni wiedzieć, jaki konkretnie przepis prawa lub zapis regulaminu rzekomo jest przeszkodą w realizacji projektu. Dotychczas często tego nie było. Nie były wskazywane podstawy prawne i regulaminowe.</p>

		<p><i>merytorycznym i obiektywnym uzasadnieniem spełnienia przesłanek danego przepisu. W razie braku takiego uzasadnienia, weryfikacja Pracownika nie jest przyjmowana i nie może być przekazana do Rady oraz do autorów zadań”</i></p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	
86.	<p>Rozdział IV. Weryfikacja projektów</p> <p>§ 17</p>	<p>Dopisać ustęp 4</p> <p><i>„Wszelkie udostępniane Radzie i Komisji materiały wytworzone przez Pracowników, pochodzące od innych instytucji oraz karty weryfikacyjne udostępniane są na bieżąco w Biuletynie Informacji Publicznej nie później niż 3 dni przed zaplanowanym posiedzeniem Rady lub Komisji, na którym omawiany będzie projekt, którego te materiały dotyczą”.</i></p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Zdaniem Autora uwagi uzasadnieniem jest potrzeba transparentności procedury SBO, aby nie można było odnieść wrażenia, że wspomniane materiały są zatajane. Autor twierdzi, że bez tego zapisu mieszkańcy mogą być pozbawiani prawa wglądu do tych materiałów.</p>
87.	<p>Rozdział IV. Weryfikacja projektów</p> <p>§ 18 (uwaga ogólna)</p>	<p>Tutaj istnieje ryzyko bardzo dużej uznaniowości w głosowaniu Rady. Nie ma tutaj jasnych wytycznych, na podstawie których Rada zatwierdza lub odrzuca projekt.</p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 2 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Brak uzasadnienia.</p>

88.	<p>Rozdział IV. Weryfikacja projektów</p> <p>§ 18 ust. 2</p> <p><i>Rada powoływana jest w drodze zarządzenia Prezydenta. Kadencja Rady trwa 2 lata od dnia powołania.</i></p> <p>§ 18 ust. 3</p>	<p>Skład osobowy Rady SBO powinien być ustalany w toku dyskusji na Radzie Miasta. Proponuje się, żeby zapisać, że wybór członków Rady dokonuje Rada Miasta. Przedkłada ona zatwierdzony skład Prezydentowi, który powołuje ją w drodze zarządzenia. (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Ciało społeczne, takie jak Rada SBO, powinno być wybierane przez inne ciało społeczne tj. Radę Miasta.</p> <p>Inna uwaga wspierająca powyższą: Rada Miasta powinna móc dokonywać wyboru składu osobowego, z listy osób przedstawionych przez Prezydenta, który dokonał naboru.</p>
89.	<p><i>Członkowie Rady wyłaniani są w drodze otwartego naboru, który ogłasza Prezydent na 30 dni przed zakończeniem kadencji dotychczasowej Rady. Nabór ogłaszany jest w drodze osobnego zarządzenia.</i></p>	<p>Dopisać że członkowie rady wybierani są spośród kandydatów w drodze publicznego NIEelektronicznego losowania (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Uwaga nr 1 wyrażająca pewne zastrzeżenia: „Brakuje uszczegółowienia trybu wyboru do Rady jeżeli ma mieć miejsce sytuacja, że zgłosi się więcej chętnych niż jest miejsc, co wtedy? Losowanie wydaje się być najuczciwsze. Trzeba dbać o transparentność, a także jasność procedur (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p> <p>Uwaga nr 2: „Losowanie było prowadzone w poprzednich edycjach sbo. Nie może być tak, że decyduje uznaniowość. Skoro rada ma być niezależna i niestronnicza, jej wybór nie powinien być uznaniowy na zasadzie widzimisię. Ta osoba się podoba, a ta nie. Każdy powinien mieć równe prawo bycia członkiem takiej rady”. (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>
90.	<p>Rozdział IV. Weryfikacja projektów</p> <p>§ 18, ust. 4</p> <p><i>W skład Rady wchodzi:</i></p>	<p>Należy zwiększyć udział mieszkańców w Radzie ds. Budżetu Obywatelskiego (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym z mieszkańcami, 6 grudnia 2021 r.)</p>	<p>W proponowanym składzie nowej Rady są przedstawiciele rad osiedli, jednostek miejskich i tylko 4 mieszkańców.</p>

	<p>1) <i>nie więcej niż 4 przedstawicieli organizacji pozarządowych,</i></p> <p>2) <i>nie więcej niż 4 przedstawicieli rad osiedli,</i></p> <p>3) <i>nie więcej niż 4 mieszkańców,</i></p> <p>4) <i>nie więcej niż 3 przedstawicieli jednostek miejskich</i></p>	<p>Zamiast trzech przedstawicieli jednostek miejskich postuluje się powołanie kolejnych 3 mieszkańców miasta. (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p> <p>- zwiększyć liczbę mieszkańców z 4 do 8, tak aby stanowili co najmniej 50% (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Urzędnicy mają czas na swoją wypowiedź podczas oceny merytorycznej i formalnej. Po co jeszcze mają zasiadać w radzie? – uzasadnia autor(ka).</p> <p>Uzasadnienie pochodzące z innej uwagi e-mail z dnia 13 grudnia 2021 r.: „Urzędnicy są już stroną podczas weryfikacji, nigdy w poprzednich edycjach nie było urzędników w zespole opiniującym, a jeśli byli to zawsze w zarządzeniach wskazane było, że nie mają oni prawa głosu. Mieszkańcy nie powinni stanowić mniejszości w budżecie obywatelskim”.</p>
91.		<p>Proponuje się usunąć pkt. 4. tj. „nie więcej niż 3 przedstawicieli jednostek miejskich”</p> <p>Dodać zapis w Rozdziale IV:</p> <p><i>pracownicy jednostek merytorycznych oceniających dany projekt zobowiązani obligatoryjnie są uczestniczyć w posiedzeniach zespołu</i></p> <p>(uwaga wniesiona drogą e-mail, 13.12.2021 r.)</p>	<p>Pkt 4 wykreślony, skoro jednostki miejskie dokonują oceny merytorycznej projektu nie powinny brać udziału w decydowaniu czy dany projekt wpisać na listę do głosowania czy nie. Zapis powoduje sprzeczność interesów.</p> <p>Natomiast dodałabym zapis, że pracownicy jednostek merytorycznych oceniających dany projekt zobowiązani obligatoryjnie są uczestniczyć w posiedzeniach zespołu aby usprawnić proces oceny. Na posiedzeniu zabierać głosów w przypadku wątpliwości, pytań członków zespołu czy samych autorów.</p>
92.	<p>Rozdział IV. Weryfikacja projektów</p> <p>§ 18, ust. 5</p> <p>Tryb funkcjonowania Rady określa Prezydent w zarządzeniu, o którym mowa w ust. 2.</p>	<p>Propozycja zmiany:</p> <p><i>9) Tryb funkcjonowania Rady określa Prezydent w zarządzeniu, o którym mowa w ust. 2 z uwzględnieniem obligatoryjnego rejestrowania jej posiedzeń oraz pełnej autonomii Przewodniczącego lub jego zastępcy w prowadzeniu prac, wyłanianych w</i></p>	<p>Bez uzasadnienia.</p>

		<p><i>głosowaniu jawnym spośród przedstawicieli strony społecznej.</i></p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	
93.	<p>Rozdział IV. Weryfikacja projektów</p> <p>§ 18, ust. 11</p>	<p>błędna numeracja</p> <p>(uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym z mieszkańcami, 29 listopada 2021 r.)</p>	<p>powtórzenie ustępu 11</p>
94.	<p>Rozdział IV. Weryfikacja projektów</p> <p>§ 18, ust. 13</p> <p>W przypadku projektu, który został zweryfikowany negatywnie w Urzędzie, ale dopuszczony do głosowania przez Radę, projekt zostanie czytelnie oznaczony jako zweryfikowany negatywnie na liście głosowania.</p>	<p>Postulat usunięcia zapisu</p> <p>(uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym z mieszkańcami, 29 listopada 2021 r. oraz drogą e-mail 20.11.2021 r.)</p>	<p>Opinia nr 1: Takie oznaczenie jest niejednoznaczne i może budzić wątpliwości, dlatego wnioskowano o usunięcie tego punktu. Zwracano uwagę, że z jednej strony takie oznaczenie może stygmatyzować, a z drugiej strony premiować taki projekt (bo się będzie wyróżniał).</p> <p>Opinia nr 2: Wszystkie projekty powinny być równo traktowane w czasie głosowania. Różne oznaczanie projektów na liście do głosowania łamie zasadę równości.</p>
95.		<p>Usunąć cały ten ustęp.</p> <p>Względnie w razie nieuznania powyższego proszę zastąpić ten ustęp następującym:</p> <p><i>„W przypadku projektu, który został zweryfikowany negatywnie w Urzędzie, ale dopuszczony do głosowania przez Radę, na liście głosowania projekt zostanie oznaczony gwiazdką z przypisem dolnym „Rada uznała za bezpodstawną negatywną</i></p>	<p>Uzasadnienie autora uwagi: „Widać tu typowo podejście urzędników, który nie mogą pogodzić się z zakwestionowaniem dokonywanych przez nich weryfikacji. Dodatkowe oznaczanie projektów zweryfikowanych negatywnie, ale zaopiniowanych pozytywnie przez radę jest przejawem stygmatyzacji tych projektów i nieakceptowania decyzji rady. Każdy projekt powinien być prezentowany w podobny sposób. Każdy projekt powinien mieć dostępną kartę weryfikacyjną, jeśli mieszkaniec sobie zażyczy wglądu do tej karty, to do niej sięgnie. Jakikolwiek oznaczanie</p>

		<p>weryfikację dokonaną przez Urząd i dopuściła projekt na listę głosowania”</p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mai, 13 grudnia 2021 r..)</p>	<p>lakonicznym hasłem, że projekt był zweryfikowany negatywnie przez urząd i co gorsza zapis tytułu projektu na czerwonym tle lub czerwoną czcionką, może zniechęcać mieszkańców do głosowania, wzbudzając w nich poczucie, że na dany projekt nie należy zagłosować oraz że inni mieszkańcy pewnie też na taki projekt nie zagłosują, skoro został aż tak zaakcentowany fakt jego negatywnej weryfikacji przez urzędników, a jednocześnie nic nie wspominając że ta weryfikacja została przez radę uznana za niemającą podstaw. Ewentualne oznaczenie gwiazdką, nie będzie miało tak negatywnego wydźwięku mogącego wprowadzać w błąd.”</p>
96.	<p>Rozdział IV. Weryfikacja projektów</p> <p>§ 19</p>	<p>Decyzje o odrzuceniu odwołania autora projektu przez Komisję powinny mieć moc decyzji administracyjnej.</p> <p>(uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Wiem z jakim nakładem pracy się to wiąże, ale po dwóch ostatnich edycjach, widzimy, że procedura odwoławcza jest procedurą fikcyjną. Gdy decyzje o odrzuceniu odwołania będą miały charakter decyzji administracyjnej autor projektu będzie mógł dochodzić swoich praw na gruncie prawnym. Decyzje administracyjne wymagają KPA, ale być może SBO mogłoby się odbywać co 2 lata?</p> <p>Inna uwaga: To by było najlepsze rozwiązanie, ale musimy się zastanowić czy to rozwiązanie jest realne. Procedury trwałyby miesiącami.</p>

97.	<p>Rozdział IV. Weryfikacja projektów</p> <p>§ 19 ust. 2</p> <p><i>Od projektów niedopuszczonych do głosowania przysługuje odwołanie: (2) Autor może odwołać się od decyzji, o której mowa w ust.1, w terminie 5 dni od dnia wystania powiadomienia o decyzji Rady.</i></p>	<p>Wprowadzić zmianę zapisu: „<i>Autor może odwołać się od decyzji, o której mowa w ust.1, w terminie 5 dni od dnia otrzymania powiadomienia o decyzji Rady <u>wraz z uzasadnieniem.</u></i>”</p> <p>(uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Powiadomienie o decyzji Rady musi być skuteczne.</p>
98.		<p>Absolutnie nie można liczyć terminu 5 dni od momentu wysłania powiadomienia o decyzji Rady. 5 dni można ewentualnie liczyć od dnia „skutecznego” powiadomienia. Można tu dodać np.: próby kontaktu telefonicznego – tak aby Autor miał jakąkolwiek szansę na obronę swojego projektu.</p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 2 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Brak uzasadnienia.</p>
99.		<p>dodać sformułowanie "roboczych"</p> <p>(uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym z mieszkańcami, 29 listopada 2021 r. oraz drogą e-mail 20.11.2021 r.)</p>	<p>Opinia nr 1: Zamiast 5 dni, powinno być "5 dni roboczych", tak by wydłużyć czas na przygotowanie odwołania</p> <p>Opinia nr 2: Cyt „Autor może odwołać się od decyzji, o której mowa w ust.1, w terminie 5 dni od dnia wysłania powiadomienia o decyzji Rady.” – dni w których nie ma możliwości kontaktu z UM nie powinny być liczone do okresu możliwości wniesienia odwołania.</p>
100		<p>Dopisać "lub współautor": (2) Autor <u>lub współautor</u> może odwołać się od decyzji, o której mowa w ust.1, w terminie 5 dni od dnia wysłania powiadomienia o decyzji Rady.</p> <p>(uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym z mieszkańcami, 29 listopada 2021 r.)</p>	<p>w okresie urlopowym autor może być nieobecny a tym samym nie może wziąć udziału w procedurze odwoławczej</p>

101	<p>Rozdział IV. Weryfikacja projektów</p> <p>§ 19 ust. 2</p> <p>Autor może odwołać się od decyzji, o której mowa w ust.1, w terminie 5 dni od dnia wysłania powiadomienia o decyzji Rady.</p>	<p>Propozycja zmiany:</p> <p><i>2. Autor może odwołać się od decyzji, o której mowa w ust.1, w terminie 5 dni roboczych od dnia wysłania powiadomienia o decyzji Rady zarówno w systemie SBO jak i na maila wskazanego w formularzu zgłoszeniowym.</i></p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Brak uzasadnienia.</p>
102	<p>Rozdział IV. Weryfikacja projektów</p> <p>§ 19 ust. 3</p> <p><i>Odwołanie wymaga szczegółowego ustosunkowania się do działania, o którym mowa w §18 ust. 8 pkt 2, w szczególności wskazania błędów formalnych lub merytorycznych weryfikacji.</i></p>	<p>Zastąpić:</p> <p><i>„Odwołanie wymaga co najmniej zwięzłego ustosunkowania się do działania, o którym mowa w §18 ust. 8 pkt 2, w szczególności wskazania błędów formalnych lub merytorycznych weryfikacji.”</i></p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Autor uwagi uzasadnia to następująco: <i>„Mieszkańcy mogą równie dobrze uzasadnić coś zwięźle. Nie ma żadnego powodu aby musieli to opisywać szczegółowo, zwłaszcza że mają na to tylko 5 dni! A urzędnicy mogą weryfikować projekty 3-4 miesiące”.</i></p>
103	<p>Rozdział IV. Weryfikacja projektów</p> <p>§ 19 ust. 4</p> <p><i>Odwołanie złożone niezgodnie z ust.3 nie jest rozpatrywane</i></p>	<p>Zastąpić:</p> <p><i>O tym, czy pismo jest odwołaniem i czy spełnia wymogi z ust.3 decyduje wyłącznie Komisja. W razie niespełnienia wymogów formalnych Komisja wzywa autora do ich poprawy.</i></p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Autor uwagi uzasadnia to następująco: <i>„W poprzednich edycjach urzędnicy uzurpowali sobie prawo do zatajania przed zespołem odwoławczym pism, których urzędnicy nie uznali za odwołania. Taka sytuacja ingerencji urzędników w proces rozpatrywania odwołań jest niedopuszczalna”.</i></p>

<p>104</p>	<p>Rozdział IV. Weryfikacja projektów</p> <p>§ 19 ust. 5</p> <p><i>Prawidłowo złożone odwołanie przekazywane jest niezwłocznie do właściwej komisji Rady Miasta Szczecin ds. inicjatyw społecznych.</i></p>	<p>Procedura odwoławcza powinna zostać zmieniona. (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym z mieszkańcami, 29 listopada 2021 r.)</p> <p>Zastąpić komisję inicjatyw społecznych, komisją ds. skarg, wniosków i petycji:</p> <p><i>Złożone odwołanie przekazywane jest niezwłocznie do właściwej komisji Rady Miasta Szczecin ds. skarg, wniosków i petycji* i rozpatrywane jest przez nią w trybie skargi w myśl przepisów kodeksu postępowania administracyjnego *na marginesie, której istnienie wymagane jest ustawą.</i></p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Zamiast komisji inicjatyw społecznych może to być komisja skarg, wniosków i petycji. Procedura postępowania odwoławczego powinna uwzględniać przepisy uwzględniające przepisy kodeksu postępowania administracyjnego w rozpatrywaniu skarg (odwołanie traktowane jako skarga w myśl KPA) (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym z mieszkańcami, 29 listopada 2021 r.)</p> <p>Drugie uzasadnienie: „Rozpatrzenie skargi wymaga przestrzegania rygorystycznej formalnie procedury, która chroni autorów projektów bezpodstawnie odrzucanych przed uznaniowością i fasadowością podejmowanych decyzji. Uznanie skargi za bezzasadną wymaga wnikliwej analizy i merytorycznego pisemnego uzasadnienia, od czego przysługuje dalsza skarga do sądu administracyjnego. Jeżeli odwołanie nie zostanie potraktowane jako skarga i nie zajmie się nim ostatecznie cała rada miasta będąca (w przeciwieństwie do komisji) reprezentacją mieszkańców Szczecina, bez uwzględnienia możliwości wniesienia skargi do sądu administracyjnego i wypłaty nawiązki w razie bezpodstawnego uznania skargi za bezzasadną (o czym w dalszych zmianach do regulaminu) – zaproponowaną przez urzędników procedurę rozpatrywania odwołań przez komisję inicjatyw społecznych należy uznać za szkodliwą, jako upolitycznienie i wypaczenie idei SBO, bez wniesienia jakiegokolwiek wartości dodanej wobec dotychczas istniejącego zespołu odwoławczego”.</p>
-------------------	---	---	--

105		<p>Przekazywanie odwołań do komisji inicjatyw społecznych zamiast do Zespołu Obywatelskiego II Instancji upolityczni SBO. Należy Powoływać Zespoły Obywatelskie obu instancji. (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Im mniej kontrowersji w około SBO tym lepiej. Przekazanie odwołań do gremium złożonego z polityków – zdaniem autora(ki) uwagi - tylko pogorszy transparentność i atmosferę w około SBO</p> <p>Podobną uwagę zgłosił inny uczestnik konsultacji drogą e-mail 13 grudnia 2021 r.: „Komisja Rady Miasta nie powinna rozpatrywać odwołań. Rozpatrywanie odwołań przez komisję Rady Miasta jest wyrazem upolitycznienia procedury odwoławczej, zamachem na ideę budżetu obywatelskiego i rzeczą etycznie nieakceptowalną. Na domiar złego, członkami komisji, która ma zajmować się odwołaniami, są radni z ramienia Koalicji Obywatelskiej – bardzo aktywni, jeżeli chodzi o zgłaszanie i promowanie projektów, a zwłaszcza sam przewodniczący komisji. Oczywiście jest, że zrobią wszystko, aby konkurencyjne projekty nie zostały dopuszczone do głosowania, a mieszkańcom pozostanie wybierać między projektami zgłoszonymi właśnie przez radnych i organizacje”</p>
106		<p>Proponuje się zmianę zapisu:</p> <p><i>5. Prawidłowo złożone odwołanie przekazywane jest niezwłocznie do właściwej komisji Rady Miasta Szczecin ds. inicjatyw społecznych. Zespołu Odwoławczego jako</i></p>	<p>Zespół SBO Odwoławczy powinien mieć moc sprawczą wpisania projektu na listę do głosowania, cofnięcia do ponownej oceny przy czym taka ponowna ocena merytoryczna jednostek miejskich powinna wracać ponownie do Zespołu Odwoławczego a nie jak w poprzednich edycjach do Zespołu opiniującego. Zespół Odwoławczy</p>

		<p><i>drugiej instancji opiniowania przez Zespół ds. SBO</i></p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>powinien funkcjonować w dotychczasowej formie ale zyskać możliwość „uratowania” projektów przed ostatecznym ich odrzuceniem. To Zespół Odwoławczy powinien mieć ostateczną wiążącą decyzję.</p> <p>Kierowanie odwołań do Komisji RM ds. inicjatyw społecznych stoi w sprzeczności z idea SBO, która jest przewidziana dla mieszkańców gdyż Członkami przywołanej Komisji są Radni Miasta.</p>
107	<p>Rozdział IV. Weryfikacja projektów</p> <p>§ 19 ust. 6</p> <p><i>Odwołanie rozpatrywane jest przez komisję, o której mowa w ust. 5, na posiedzeniu zwoływanym nie rzadziej niż raz na tydzień – w przypadku wpłynięcia więcej niż 3 odwołań od decyzji Rady,</i></p>	<p>Zapis jest mylący lub wprowadza zakłopotanie. Propozycja dodania odpowiedniego łącznika: "i", "oraz" albo "lub".</p> <p><i>Odwołanie rozpatrywane jest przez komisję, o której mowa w ust. 5, na posiedzeniu zwoływanym nie rzadziej niż raz na tydzień <u>lub</u> w przypadku wpłynięcia więcej niż 3 odwołań od decyzji Rady,</i></p> <p>(uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym z członkami zespołów oceniających, 29 listopada 2021 r.)</p>	<p>użycie myślnika zamiast operatora logicznego powoduje, że zapis jest niejasny ("...nie rzadziej niż raz na tydzień - w przypadku wpłynięcia...")</p>
108		<p>Proponuje się zapis:</p> <p><i>10) Odwołanie rozpatrywane jest przez komisję, o której mowa w ust. 5, na posiedzeniu zwoływanym nie rzadziej niż raz na tydzień - w przypadku wpłynięcia więcej niż 3 odwołań od decyzji Rady. W przypadku, gdy członek Komisji jest autorem</i></p>	<p>Bez uzasadnienia.</p>

		<p><i>projektu zgłoszonego do SBO, nie bierze on udziału w rozpatrywaniu odwołań.</i></p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	
109	<p>Rozdział IV. Weryfikacja projektów</p> <p>§ 19 ust. 8</p> <p><i>Komisja może uznać zasadność złożonego odwołania podejmując decyzję o skierowaniu projektu na listę do głosowania, bądź o ostatecznym odrzuceniu projektu większością $\frac{3}{5}$ głosów radnych obecnych na posiedzeniu. Informację o decyzji Komisji przesyła autorowi Pracownik.</i></p>	<p>Usunąć zapis o $\frac{3}{5}$ głosów i zastąpić $\frac{1}{2}$ głosów.</p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Zdaniem Autora uwagi zapis narusza prawo. „Poza tym skład takiej komisji można swobodnie regulować tak manipulując jej składem, aby owe $\frac{3}{5}$ mieli w niej radni rządzącej koalicji, przez co byłby on i tak bez istotnego wpływu na rozstrzygnięcia”.</p>
110	<p>Rozdział IV. Weryfikacja projektów</p> <p>§ 19 ust.11 (nie istniejący)</p>	<p>Dopisać ust. 11</p> <p><i>W razie sądowego uznania bezpodstawnego odrzucenia projektu, autorom i współautorom przysługuje nawiązka w wysokości co najmniej 3-krotności miesięcznej diety przewodniczącego rady miasta. Nawiązkę tę można zmniejszyć 2-krotnie lub zwiększyć 2-krotnie na co wymagane jest odrębne uzasadnienie stosownie do poniesionego czasu na przygotowanie projektu i składane odwołań i skarg.</i></p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Konsekwencje finansowe wymuszą wzięcie większej odpowiedzialności za podejmowane decyzje wymuszając ich rzetelność i obiektywizm. Autorzy ponadto zyskają w przyszłych edycjach sbo prawo do zgłaszania wcześniej odrzucanego projektu, jeżeli sąd administracyjny przyzna im rację. Obecnie takiej możliwościowi autorzy są pozbawieni.</p>

111	Rozdział V. Głosowanie Uwaga ogólna	Proponuję zmienić organizację głosowania wprowadzając II turę głosowania (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym z mieszkańcami, 7 grudnia 2021 r.)	W dotychczasowej wersji projektu wygrywają projekty, które niekoniecznie były wybrane przez "większość". Stąd propozycja drugich tur głosowania - do drugiej przechodzą te, które uzyskały co najmniej połowę wszystkich głosów. Zmiana ta miałaby wpływ na § 22, ust. 2.
112	Rozdział V. Głosowanie Uwaga ogólna (dot. §21 ust. 2-4 i ust; 9)	Przepis ustępu 2 wskazuje na czas głosowania nie krótszy niż 14 dni. Przepisy w ust. 3 i 4 wskazują na głosowanie wyłącznie w formie elektronicznej przez system informatyczny. Przepis ust. 9 w pkt 1 precyzuje dane, jakie należy podać, tj. imię, nazwisko, pesel głosującego, nazwisko panieńskie matki. (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)	Dla osób z niepełnosprawnościami czas zaproponowany w projekcie Regulaminu wydaje się zbyt krótki. Osoby te potrzebują więcej czasu na zapoznanie się z zasadami, trybem i projektami budżetu obywatelskiego, zwłaszcza jeśli informacje o tych elementach nie są dostosowane do sposobu rozumienia tych treści w sposób najbardziej dla nich zrozumiały, np. tekst łatwy do czytania. Należałoby jedynie wskazać na zapewnienie dostępności cyfrowej, która została kompleksowo uregulowana w ustawie o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych. Wydaje się, że podawanie nazwiska panieńskiego matki jest niepotrzebne. Gdyż pozostałe dane zamieszczone w karcie do głosowania, w wskazane w przepisie, są wystarczające dla weryfikacji, której dokonuje się w oparciu o informacje zawarte w CRBDEL (Centralnym Repozytorium Bazy Danych Ewidencji Ludności).
113	Rozdział V. Głosowanie § 21 ust. 3	Uczestnik konsultacji - zwraca uwagę, że należy utrzymać głosowanie w wersji papierowej - także ze względu na to, że budżet jest formą konsultacji.	Uwaga nr 1: głosowanie wyłącznie elektroniczne wyklucza część mieszkańców (głównie seniorów), ponadto budżet jest formą konsultacji. Jako takie musi zachować różnorodność form zapewniających powszechność.

	<p><i>Głosowanie na projekty odbywa się wyłącznie w formie elektronicznej.</i></p>	<p>(uwaga zgłoszona na spotkaniach konsultacyjnych z: projektodawcami i mieszkańcami, 6 grudnia 2021 r., z radnymi osiedlowymi, 7 grudnia 2021 r.)</p> <p>Zastąpić:</p> <p style="text-align: center;"><i>Głosowanie na projekty odbywa się w formie elektronicznej i papierowej</i></p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Uwaga nr 2: przekonanie seniora do udziału w głosowaniu możliwe jest tylko w formie papierowej. Senior nie ma zaufania do głosowania elektronicznego.</p> <p>Uwaga nr 3: W regulaminie SBO zawarto punkty mówiące o tym, że autor projektu musi przesłać go w formie elektronicznej. Forma papierowa nie została uwzględniona. Uważam, że jest to dyskryminacja osób, które z różnych powodów nie chcą korzystać z formy elektronicznej lub nie posiadają komputera. (e-mail, 7 grudnia 2021 r.)</p> <p>Uwaga nr 4. Regulamin nie zezwala głosować w formie papierowej, na projekty zgłoszone w ramach SBO. Jest to niedopuszczalne. W formie papierowej głosujemy w wyborach do Sejmu i Senatu, czy wybierając Prezydenta RP, a na SBO jest to niemożliwe? Regulamin SBO wyklucza osoby niekorzystające z Internetu, co jest sprzeczne z pojęciem demokracji. (e-mail, 7 grudnia 2021 r.)</p> <p>Uwaga nr 5. Negatywnie opiniujemy projekt likwidacji głosowania w formie papierowej, gdyż aby głosowanie miało charakter powszechny, należy utrzymać formę głosowania papierowego, które na naszym Osiedlu stanowi ponad 40 % głosujących. Eliminacja głosowania papierowego spowoduje faktycznie dyskryminację i marginalizację obywatelską poważnej części naszych, szczególnie starszych, mieszkańców.</p>
--	--	--	--

			(e-mail, 13 grudnia 2021 r.).
114	Rozdział V. Głosowanie § 21 ust. 5 <i>Mieszkańcy Szczecina mogą organizować punkty do głosowania na projekty SBO.</i>	Proponuje się pozostawienie możliwości głosowania w formie papierowej lub elektronicznej tylko w punktach do głosowania autoryzowanych przez Gminę Miasto Szczecin, w obecności urzędnika, który może wylegitymować głosującego mieszkańca. (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym z członkami zespołów oceniających, 29 listopada 2021 r.)	ze względu na możliwe zniekształcenia, ochronę danych osobowych) i tylko przez osoby uprawnione
115		dodać: "że głosowanie odbywa się w siedzibach Rad Osiedla wg ustalonego harmonogramu, elektronicznie i papierowo" (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)	należy aktywizować mieszkańców Rad Osiedli, każda Rada ma siedzibę i zawsze może być dogodniej dla mieszkańca, bez względu na jaki projekt głosuje
116	Rozdział V. Głosowanie § 21 ust. 6 <i>Prawo do udziału w głosowaniu ma każdy mieszkaniec Szczecina.</i>	Należy ograniczyć możliwość głosowania dzieciom do lat 13. Uwaga dotyczy § 1 ust. 1. pkt. 5, § 4, § 21 ust. 6. które mówią, że w SBO mogą uczestniczyć wszyscy mieszkańcy i wszyscy mogą głosować. (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla projektodawców, 6 grudnia 2021 r.)	Nieuzasadniona jest preferencja dla osób wychowujących małoletnie dzieci. Rodzice wykorzystują je do głosowania. Okołoszkolne projekty i sportowe premiąją rodziców. Jeżeli już mamy uwzględniać głos dzieci to muszą one mieć zdolność do czynności prawnych (nawet ograniczone prawo), a nie takie co nie mogą decydować wcale.
117		Sugeruje się skorzystanie z dobrej praktyki Wiednia, który w swoim budżecie partycypacyjnym przeznaczy część środków tylko na projekty skierowane do dzieci. (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)	Obecnie głosy młodych często są dysponowane przez rodziców na projekty, których nie są beneficjentami. Innymi słowy nie są skierowane do dzieci i młodzieży np. parkingi. Wprowadzenie osobnej kategorii SBO dla nieletnich mogłoby zakończyć ten proceder.

118	<p>Rozdział V. Głosowanie</p> <p>§ 21 ust. 8</p> <p><i>Mieszkaniec może oddać po jednym głósie na projekty ogólnomiejskie, lokalne i związane z ochroną miejskiego środowiska przyrodniczego.</i></p>	<p>Propozycja nowego zapisu:</p> <p><i>Mieszkaniec może oddać trzy głósy. W dowolnej kategorii. Na jeden projekt może oddać jeden głós”.</i></p> <p>(uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym z mieszkańcami, 29 listopada 2021 r. oraz drogą e-mail 20.11.2021 r.)</p>	<p>Każdy z mieszkańców ma własne upodobania co do projektów. Wielu mieszkańców interesują głównie projekty lokalne. Pozostawmy swobodę wyboru mieszkańcom. W ten sposób poznamy również realne wyniki i zainteresowanie poszczególnymi kategoriami</p>
119		<p><i>Mieszkaniec może oddać po dwa głósy na projekty ogólnomiejskie, lokalne i związane z ochroną miejskiego środowiska przyrodniczego.</i></p> <p>Lub</p> <p><i>Mieszkaniec może oddać łącznie 5 (6) głósów, niezależnie od kategorii projekt</i></p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Jeden głós na jeden rodzaj projektów pogłębi postrzeganie SBO jako konkursu a nie formy konsultacji społecznych. Jeśli chcemy pytać mieszkańców, na co powinny być wydawane publiczne środki, powinni mieć większą możliwość wyboru, wskazywać kilka projektów, które wg nich powinny być realizowane. Proponowana forma głosowania będzie pogłębiała konflikty i niezdrową rywalizację między wnioskodawcami. Im więcej głósów do dyspozycji będą mieli mieszkańcy – i też większą swobodę ich wykorzystania – tym bardziej akceptowalne będą dla nich wyniki głosowania, nawet jeśli nie będą zgodne z ich wyborem.</p>

120		<p>Zastąpić:</p> <p><i>8. Mieszkaniec może oddać po co najmniej jednym głosem na projekty ogólnomiejskie, lokalne i związane z ochroną miejskiego środowiska przyrodniczego. Mieszkaniec może (czyli nie musi) oddać kolejne głosy na pozostałe projekty numerując je wg preferencji od najbardziej do najmniej preferowanego.</i></p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Ma to zapewnić możliwość zagłosowania na kilka projektów, gdyby pierwszy wskazany przez mieszkańca projekt nie został wybrany przez niewielką liczbę głosów – wówczas rozpatrywany byłby projekt wg kolejnych preferencji zwiększając jego liczbę głosów. Nie dochodziłoby do sytuacji poczucia marnowania głosów oraz do wyboru projektów ledwie 10-15% głosów, co wypacza demokratyczność takich wyborów, gdy 80-90% mieszkańców zagłosowało na inne projekty w danej kategorii. Nie potrzeba byłoby także przeprowadzać 2 tury głosowania.</p>
121		<p>Mieszkańcy powinni mieć więcej głosów do rozdysponowania lub należy wprowadzić głosowanie preferencyjne STV.</p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Zamiast obecnie 5 głosami, które można rozdysponować po 2 na projekty ogólnomiejskie oraz po 3 na projekty lokalne, gdzie na jeden projekt oddać można maksymalnie 2 głosy, mieszkańcy będą dysponować tylko 3 głosami i będą mogli oddać tylko po jednym na projekt ogólnomiejski, lokalny i związany z ochroną zieleni.</p> <p>Już teraz taka metoda prowadzi do dominacji projektów najlepiej zareklamowanych, marginalizując pozostałe, a przy odebraniu mieszkańcom aż dwóch głosów do rozdysponowania, utrwali się głosowanie strategiczne na te projekty, które mają największe szanse na zwycięstwo.</p> <p>To z kolei prowadzi będzie do pogłębienia się zjawiska głosów straconych, a co za tym idzie, wielu mieszkańców po prostu zrezygnuje ze zgłaszania projektów i oddawania głosów wiedząc,</p>

			<p>że ich projekty nie mają szans w porównaniu z tymi zgłaszanymi na przykład przez radnych czy większe organizacje.</p> <p>Głosowanie preferencyjne ma zapewnić możliwość zagłosowania na kilka projektów, gdyby pierwszy wskazany przez mieszkańca projekt nie został wybrany przez niewielką liczbę głosów – wówczas rozpatrywany byłby projekt wg kolejnych preferencji zwiększając jego liczbę głosów. Nie dochodziłoby do sytuacji poczucia marnowania głosów oraz do wyboru projektów ledwie 10-15% głosów, co wypacza demokratyczność takich wyborów, gdy 80-90% mieszkańców zagłosowało na inne projekty w danej kategorii. Nie potrzeba byłoby także przeprowadzać 2 tury głosowania</p>
122		<p>Proponuje się zmianę (lub uwzględnienie uwagi)</p> <p><i>Każdy mieszkaniec ma możliwość oddania głosów: 1 głosu na projekt okołemiejski, 1 głosu na projekt lokalny zielony SBO, 1 głosu na projekt zielony SBO.</i></p> <p>(uwaga wniesiona drogą e-mail, 13.12.2021 r.)</p>	Brak uzasadnienia.
123	<p>Rozdział VI. Wybór projektów</p> <p>§ 21 ust. 9. pkt. 1</p>	<p>tylko pesel, bez nazwiska panieńskiego matki</p> <p>(uwaga wniesiona drogą e-mail, 13.12.2021 r.)</p>	PESEL jest indywidualnym numerem każdego mieszkańca.

124	Rozdział VI. Wybór projektów § 21 ust. 9. pkt. 2.	Usunąć (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)	Uzasadnienie: „Mieszkaniec nie musi wyrażać żadnych zgód prawnych. Zadania realizowane przez instytucje publiczne wynikające przepisów prawa nie wymagają żadnych zgód”.
125	Rozdział VI. Wybór projektów § 22 ust. 2.	Wybór projektów - postuluję dodać: w przypadku oddania głosów w ilości poniżej 10% mieszkańców Szczecina, edycja SBO w całości jest przenoszona na rok następny, w którym zostanie powtórzone głosowanie (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 7 grudnia 2021 r.)	Nie powinno się realizować projektów, które nie mobilizują minimalnie mieszkańców do oddania głosu, być może należy zmniejszyć ilość projektów; może należy zająć się popularyzacją SBO na wielu poziomach - radio, tv, prasa, przestrzeń publiczna. Może czas głosowania grudzień nie jest dobry?
126		Proponuję podwyższenie progów odsetka głosów wymaganych do realizacji projektów (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym z mieszkańcami, 7 grudnia 2021 r.)	progi procentowe są zbyt niskie – powinno być powyżej 40, 50 %. ten zapis utrwała istniejący stan rzeczy, kiedy mniejszość decyduje o tym co w ramach SBO jest finansowane. Propozycja ta jest powiązana z propozycją przeprowadzania drugiej tury głosowania.
127		Dopisać, że wybór projektów odbywa się wg algorytmu uwzględniającego oddanie głosów wg preferencji (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)	Istniejący zapis powoduje dyskryminację poprzez wykluczenie cyfrowe.
128		Proponuje się, aby do realizacji mogły zostać skierowane projekty, które uzyskały minimum: 20% - w obszarze ogólnomiejskim, 10% - w obszarze lokalnym. (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)	obszar lokalny dotyczy mieszkańców danej dzielnicy, winien mieć pierwszeństwo nad ogólnomiejskim
129	Rozdział VI. Wybór projektów § 22, ust. 2 pkt. 2.	w obszarze lokalnym – 15% liczby oddanych głosów w danych obszarze lokalnym oraz 0,5% liczby oddanych głosów na wszystkich obszarach lokalnych (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)	„jak rozumiem, cały ten ustęp wprowadzony jest po to, żeby do realizacji nie były kierowane projekty, które zdobyły mało głosów. W przypadku obszarów lokalnych, na których są do wyboru tylko 2-3 projekty, ten zapis o 15% nie rozwiązuje kwestii –

			projekt może mieć np. 40% głosów, ale w wartościach bezwzględnych będzie to np. 20 głosów. Wprowadzenie dodatkowego dolnego limitu, wynikającego z łącznej liczby głosów na projekty lokalne, będzie też mobilizowało liderów projektów do prowadzenia swoich działań informacyjnych i edukacyjnych – nie będzie sytuacji, kiedy liderka/lider nie prowadzi działań, bo wie, że i tak z braku konkurencji wygra. Próg 0,5% nie jest też progiem bardzo wysokim – przy podobnej frekwencji do lat ubiegłych, będzie to oznaczało ok. 150 głosów (jeśli utrzymana będzie zasada 1 głosu na projekty lokalne, w przypadku innego systemu głosowania – również nie powinna być to granica nie do przejścia)”.
130	Rozdział VIII. Projekty związane z ochroną miejskiego środowiska przyrodniczego § 29 (uwaga ogólna)	w „Zielonym SBO” brak jest miejsca na elementy przyrodnicze inne niż botaniczne i dotyczące retencji wód opadowych. Przykładowo nie znajdzie tam miejsca obecny projekt na liście do głosowania na lokalizacji Niebuszewo- Bolinko „Budki dla ptaków w ogrodzie dendrologicznym im. Stefana Kownasa”. (uwaga zgłoszona drogą e-maili, 2 grudnia 2021 r.)	Brak uzasadnienia
131	Rozdział VIII. Projekty związane z ochroną miejskiego środowiska przyrodniczego § 29 ust. 1. i ust .2.	W tym punkcie należy zaznaczyć, że poprawa stanu istniejącej zieleni na służyć również rekreacji i wypoczynkowi mieszkańców. Zieleń powinna iść w parze z funkcją rekreacyjną i wypoczynkową czyli 50/50. (uwaga zgłoszona drogą e-maili, 13 grudnia 2021 r.)	tzn. w ramach projektu możliwe będzie umiejscowienie elementów małej architektury (ławki, wiaty piknikowe, kosze na śmieci), budowy ścieżek pieszych, umiejscowienia elementów zabawowych dla dzieci i siłowni.

132	<p>Rozdział VIII. Projekty związane z ochroną miejskiego środowiska przyrodniczego</p> <p>§ 29 ust. 1 pkt 1.</p>	<p>Postuluję dodać e) waloryzacja stawów, jezior i cieków wodnych (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 7 grudnia 2021 r.)</p>	<p>To zasadniczy element środowiska, zwłaszcza w Szczecinie</p>
133	<p>Rozdział VIII. Projekty związane z ochroną miejskiego środowiska przyrodniczego</p> <p>§ 29 ust. 1 pkt. 2</p> <p><i>Jako projekty związane z ochroną miejskiego środowiska przyrodniczego (Zielone SBO) zakwalifikowane zostaną projekty, których celem jest w szczególności: (2) realizacja Programu Ochrony Środowiska miasta Szczecin na lata 2021-2024 w szczególności poprzez (...)</i></p>	<p>Postuluję wykreślić z Progr. Ochr. Środ. (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 7 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Zadania SBO powinny się realizować w przestrzeni miasta wpływając na dobrostan mieszkańców; uważam, że wszelkie projekty marketingowe, edukacyjne, informacyjne są zadaniami Miasta, szkół, organizacji, Lasów Miejskich itd. Dostrzegam w proponowanym zapisie możliwości łatwego marnotrawienia środków finansowych, np. nachalne tablice "edukacyjne", powszechne obecnie metkowanie elementów przestrzeni, ustawianie makiet ptaków, zwierząt, urbanizacja terenów zieleni itp.</p>
134	<p>Rozdział VIII. Projekty związane z ochroną miejskiego środowiska przyrodniczego</p> <p>§ 29 ust. 1 pkt. 3</p> <p><i>Jako projekty związane z ochroną miejskiego środowiska przyrodniczego (Zielone SBO) zakwalifikowane zostaną projekty, których celem jest w szczególności: (3) prowadzenie działań edukacyjnych, kulturalnych i informacyjnych w zakresie ust. 1 pkt 1) i 2).</i></p>	<p>Wnoszę o usunięcie tego punktu i wykluczenie tego typu projektów z Zielonego SBO (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym z mieszkańcami, 29 listopada 2021 r.)</p>	<p>Tego typu działania mają swoje miejsce jako zadania miękkie SBO (nieinfrastrukturalne). Nie ma potrzeby, aby mieszać je razem z nową formułą. Możliwości te wypaczają ideę Zielonego SBO i dają furtkę do naciągania zakresów projektów.</p>

<p>135</p>	<p>Rozdział VIII. Projekty związane z ochroną miejskiego środowiska przyrodniczego</p> <p>§ 29 ust. 2</p> <p><i>W ramach projektów związanych z ochroną miejskiego środowiska przyrodniczego (Zielone SBO) dopuszcza się ujmowanie kosztów elementów projektu, które nie są związane z realizacją celów, o których mowa w ust 1, pod warunkiem, że nie przekroczą one wartości 30% całego projektu</i></p>	<p>Zmienić wartość procentową z 30% na 40%.</p> <p><i>W ramach projektów związanych z ochroną miejskiego środowiska przyrodniczego (Zielone SBO) dopuszcza się ujmowanie kosztów elementów projektu, które nie są związane z realizacją celów, o których mowa w ust 1, pod warunkiem, że nie przekroczą one wartości 40% całego projektu.</i></p> <p>(uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym dla radnych osiedlowych, 7 grudnia 2021 r.)</p>	<p>To propozycja, gdyż Szczecin ma dużo terenów zielonych, które wymagają po prostu zagospodarowania. Nie ma potrzeby zmuszania autorów projektów do tak wysokich nakładów na zieleń. Tym bardziej, że Zielone SBO zabiera aż 30% całego budżetu SBO, ograniczając mocno pozostałe inwestycje. Taka decyzja trochę by to równoważyła. Nie zabrania się przecież, aby autor projektu przedstawił projekt na Zielone SBO z wydatkami, gdzie 100% jest na zieleń.</p> <p>Inna uwaga: gdy robimy park, alejka już nie jest terenem zielonym. Ta zmiana powinna być.</p>
<p>136</p>	<p>.</p>	<p>Usunąć i zastąpić:</p> <p><i>2. W ramach projektów związanych z ochroną miejskiego środowiska przyrodniczego (Zielone SBO) NIE dopuszcza się ujmowania kosztów elementów projektu, które nie są związane z realizacją celów, o których mowa w ust 1</i></p> <p>W ostateczności zmniejszyć ten zapis do 5% projektu.</p> <p>(uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Nie ma żadnego powodu, by realizować jeszcze jakieś inne niezwiązane z zielenią projekty np. budowę placu zabaw, czy parkingu. Przyszła ustawa zresztą na to nie będzie na to pozwalać.</p> <p>W ostateczności w razie nieuwzględnienia powyższego, proszę zmniejszyć ten zapis do 5% projektu. 30% to zdecydowanie za dużo.</p>

VI. 3. Tematy sekundarne (uwagi ogólne dotyczące regulaminu)

l.p.	Temat dyskursu	Rozwinięcie/ uzasadnienie:
1.	Brakuje w regulaminie zapisów o promocji projektów poddawanych pod głosowanie. Nie wiadomo, kto powinien pokrywać koszty promocji.	<p>Na spotkaniu konsultacyjnym z autorami projektów (6 grudnia 2021 r.) zgłoszono potrzebę przewidzenia środków publicznych na promocję projektów zgłoszonych do SBO. Środki mogłyby pochodzić z puli przewidzianych na budżet obywatelski. Uzasadnieniem tego postulatu było zwrócenie uwagi na nierówność, premiującą tych autorów projektów, którzy dysponują własnymi środkami prywatnymi na promocję. Zadaniem osoby zgłaszającej, rady osiedli mogłyby promować wszystkie projekty zlokalizowane w ich obrębie administracyjnym. W tym celu otrzymałyby one środki na publikację plakatów informujących mieszkańców danego osiedla o projektach na liście (np. numer na liście, tytuł projektu).</p> <p>Inna uwaga wniesiona drogą e-mail proponowała podobne rozwiązanie: „Każdorazowo zabezpiecza się w budżecie jednostki odpowiedzialnej za przeprowadzenie SBO środki w wysokości 1% wartości pełnej puli środków bieżącej edycji, na kampanię informacyjno reklamową” (uwaga zgłoszona drogą e-mail, 13.12.2021 r.).</p> <p>Temat ten wzbudził sprzeciw innego uczestnika spotkania konsultacyjnego, który uważał, że środki publiczne będące w dyspozycji mieszkańców miasta, nie powinny być pomniejszane na wspieranie rad osiedli w promocji autorów projektów SBO.</p>
2.	Termin konsultacji	<p>Uczestnicy spotkania konsultacyjnego dla radnych osiedlowych (7 grudnia 2021 r.) zgłosili potrzebę wydłużenia terminu konsultacji. Zwracali oni uwagę, że autorzy projektów byli zaangażowani do 7 grudnia w promocję swoich projektów i nie mogli się skupić na pogłębionej analizie projektu nowego regulaminu.</p> <p>Krytykę czasu trwania konsultacji wyrażała też opinia przesłana drogą elektroniczną 13 grudnia 2021 r.: „1) Absurdem jest prowadzenie konsultacji ws. regulaminu SBO przed zakończeniem głosowania oraz przed stworzeniem raportu z ewaluacji edycji SBO 2022, udaremniając wzięcie tego raportu pod uwagę w procesie tworzenia projektu nowego regulaminu. Takie działania noszą znamiona niegospodarności”.</p> <p>Inna uwaga: „Przedłożony do konsultacji projekt Uchwały zawiera w sumie kosmetyczne zmiany do dotychczasowego Regulaminu. Wielka szkoda, że:</p>

		<ul style="list-style-type: none"> • jego redakcja nie została poprzedzona społeczną dyskusją założeń wstępnych do nowego spojrzenia na Budżet Obywatelski. Potwierdza to powszechne twierdzenie, że BDS w istocie stanowi Biuro Dyktatu Społecznego, które to Biuro nadal chce zachować dotychczasowy status SBO jako budżetu urzędniczego a nie obywatelskiego; • zorganizowane konsultacje miały na celu jedynie pozorne wypełnienie ustawowego wymogu konsultacji społecznych”. <p>Wskazuje ona na potrzebę podkreślenia w komunikacji z mieszkańcami, że raport z konsultacji projektu nowego regulaminu SBO, powinien być rozpatrywany przez radnych z uwzględnieniem wyników raportu ewaluacyjnego SBO 2022.</p>
3.	Autorstwo projektu nowego regulaminu	<p>W wypowiedzi jednego z uczestników spotkania konsultacyjnego pojawiła się prośba o wskazanie autorów nowego projektu regulaminu SBO oraz poprzedniego (obowiązującego w edycji 2022) regulaminu, a także podmiotów społecznych biorących udział w jego powstawaniu. Zdaniem uczestnika konsultacji poprzednia wersja regulaminu zawierała „wypaczenia”, które powstały na etapie redakcji. Uwadze tej towarzyszyła prośba o możliwość udostępnienia nagrania z przebiegu spotkania konsultacyjnego w przyszłości.</p> <p>Uwaga przesłana drogą e-mail w dniu 13 grudnia 2021 r. wyraża ubolewanie: „kolejny raz projekt regulaminu stworzony został przez urzędników, pomijając w tym procesie mieszkańców, którzy mają się jedynie wypowiedzieć co do projektu, nie mogą go współtworzyć (...)”.</p> <p>Świadczy to o potrzebie podkreślenia, że konsultacje społeczne są właśnie wyjściem naprzeciw tej potrzebie wspólnego namysłu nad kształtem kolejnych edycji SBO.</p>
4.	Nowy regulamin powinien przeciwdziałać „wypaczeniom wyników głosowania” spowodowanymi niską frekwencją	<p>Zdaniem części uczestników konsultacji ciągłym problemem SBO jest niska frekwencja (liczba głosujących w SBO). Powoduje to zwiększenie szansy na wygraną projektów nietrafnych. Nowy regulamin, zdaniem uczestników spotkania konsultacyjnego, powinien przeciwdziałać niskiej frekwencji. Przedstawiono kilka sposobów jej podnoszenia, które można by zapisać w regulaminie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • pozostawienie zasad związanych z możliwością zgłaszania większej liczby projektów (która, zdaniem uczestnika, wpływa na podniesienie frekwencji w głosowaniu);

		<ul style="list-style-type: none"> • wprowadzenie drugiej tury głosowania (zwłaszcza w przypadku projektów, które wygrywają mimo niskiego odsetka poparcia); • nagradzania osiedla z największą frekwencją w głosowaniu dodatkową premią finansową w kolejnej edycji lub dodatkowymi środkami powiększającymi budżet rady osiedla; • możliwość realizacji projektu miękkiego finansowanego przez miasto na osiedlu z najwyższą frekwencją; • zwiększenie puli środków budżetu miasta na SBO z 0,5% do 1,0%, co pozwoli na zwiększenie liczby sfinansowanych projektów lokalnych; • wzmocnienie informacji o zrealizowanych projektach SBO poprzez tablice informacyjne (dotyczy to zwłaszcza projektów zrealizowanych w pierwszych edycjach SBO); • promowanie SBO poprzez wskazywanie dobrych praktyk tj. zrealizowanych inwestycji (aby pokazać, że głosując mieszkaniec ma realny wpływ na przestrzeń miasta);
5.	Uprościć procedurę zgłaszania projektów do SBO i zapewnić wsparcie autorom projektów SBO, aby zmniejszyć odsetek odrzuconych na etapie weryfikacji formalnej i merytorycznej.	<p>Uczestnik spotkania konsultacyjnego wyraził opinię, że niska frekwencja jest pochodną istniejących reguł SBO. Należy zmniejszyć odsetek odrzucanych projektów na etapie weryfikacji formalnej i merytorycznej przez urzędników – w opinii uczestnika, powodują one zniechęcenie mieszkańców i autorów do uczestnictwa w SBO. W tym celu należałoby przewidzieć wsparcie merytoryczne autorów projektów SBO (zwłaszcza tych co robią to po raz pierwszy). Wsparcie to mogłoby przybrać różne formy np. zlecenie zadania publicznego jakiejś organizacji pozarządowej (w stylu Akademii SBO) lub punktu (pre) konsultacyjnego z urzędnikiem dla autorów projektów. Nie chodzi tu o szkolenia kompetencyjne, ale o bezpośrednią pomoc w napisaniu projektu do SBO.</p> <p>Inny uczestnik spotkania też zwraca uwagę, że brakuje wsparcia dla piszących projekty. Zdaniem uczestnika, autorzy doświadczają nierówności otrzymywanych zastrzeżeń. W opinii mieszkańca, projekty radnych z koalicji, chociaż niechlujne, źle przygotowane - przechodzą dalej bez zastrzeżeń.</p>
6.	Należy poprawić kampanię profrekwencyjną w mieście	Na każdym spotkaniu konsultacyjnym pojawiała się uwaga, że mieszkańcy nie mają wiedzy na temat samej idei SBO oraz nie mają świadomości, że trwa głosowanie. Powszechna była opinia, że kampania informacyjna w przestrzeni miasta o SBO jest „niezauważalna”. Przywoływano z pamięci początki SBO, kiedy „na każdym słupie i klatce schodowej był plakat informujący, że

		<p>trwa głosowanie SBO”. Postulowano powrót do ulotek i plakatów w każdym punkcie miasta.</p> <p>Inny uczestnik spotkania postulował, aby w miesiącu głosowania SBO informacje na ten temat było „non-stop emitowane w radiu publicznym (Radio Szczecin)”.</p> <p>Na spotkaniu z autorami projektów zgłoszono, że zwłaszcza seniorzy nie rozumieją czemu służy SBO i jakie są korzyści z partycypacji obywatelskiej. Wskazywali, że autorzy projektów promując swoje pomysły wśród sąsiadów muszą w pierwszej kolejności wyjaśniać ideę budżetów obywatelskich. Jedyną szansą, aby przekonać seniora do głosowania jest wypełnienie przez niego papierowej karty do głosowania. Głosowanie elektroniczne jest zbyt skomplikowane dla mieszkańców w tej grupie wiekowej.</p>
7.	Zrezygnować z podziału projektów SBO na ogólnomiejskie i lokalne	<p>Jak wskazują uczestnicy konsultacji, kategoria projektów „ogólnomiejskich” – jako nazwa/definicja jest „od zawsze” problematyczna. Faktycznie, projekty ogólnomiejskie są czasami lokalne, ale z „dodatkową historią”, że będą z tego projektu mogli korzystać inni mieszkańcy miasta.</p> <p>Inne uzasadnienie jakie pojawiło się w dyskusji, zwraca uwagę, że podział ten jest w zasadzie podziałem ze względu na koszt inwestycji. Kiedy przewidywany kosztorys jest zbyt wysoki autorowi projektu proponuje się zakwalifikowanie projektu lokalnego do kategorii „ogólnomiejskie”. W takiej sytuacji ma on jednak mniejsze szanse na zdobycie wystarczającej liczby głosów.</p> <p>Uwaga zgłoszona w tej kwestii w dniu 13 grudnia 2021 r. drogą e-mail dopełnia powyższe wątpliwości: „Podział na projekty ogólnomiejskie i lokalne jest iluzoryczny. Często jako projekt ogólnomiejski zgłaszany jest "przerośnięty" projekt lokalny, który wyczerpałby lokalną pulę środków. Zbyt małe oraz trudne w sprawiedliwym rozdysponowaniu lokalne pule środków są skutkiem ww. podziału. Ograniczony budżet dla projektów lokalnych to również przyczyna zgłaszania i realizacji niekompletnych projektów, pogłębiających chaos przestrzenny osiedli. Jest to duże ograniczenie dla projektodawców, od którego należałoby odejść (lub znacząco go zwiększyć co wydaje się mało realne). Obecnie wątpliwości budzą też nieproporcjonalne kwoty sięgające czasem trzykrotności budżetu innego osiedla (obszar 22 kontra obszar 5)”.</p>
8.	Przyjęcie innego rozróżnienia projektów	<p>Uzasadnienie: „dotychczasowy podział środków jest niesprawiedliwy. Szczecin jest podzielony administracyjnie na 37</p>

	SBO: ogólnomiejskiego i osiedlowego (nie obszarów lokalnych)	osiedli. Jest to obowiązujący, naszym zdaniem najlepszy sposób podziału terytorialnego dla zgłaszanych projektów. Dotychczasowy, sztuczny podział eliminuje mało liczne osiedla wykluczając ich mieszkańców z możliwości uczestnictwa w SBO. Pozwoli to na realizację na każdym osiedlu co najmniej jednego projektu rocznie” (uwaga z dnia 13 grudnia 2021 r. drogą e-mail).
9.	Wprowadzić transparentny i sprawiedliwy podział środków na SBO w projektach osiedlowych	Uzasadnienie: podział środków na poszczególne osiedla powinien uwzględniać kwotę bazową np. 10.000 zł na każde osiedle a pozostała kwota winna być wyliczana wg wzoru matematycznego uwzględniającego liczbę osób zameldowanych na danym osiedlu wg danych ustalonych w miesiącu ogłaszania naboru. Ten wybór posiada jeszcze jeden, dodatkowy atut. Każdy kolejny zameldowany na terenie osiedla wlicza się do wyliczenia kwoty budżetu SBO przypadającej na osiedle (uwaga z dnia 13 grudnia 2021 r. drogą e-mail).
10.	Wprowadzenie ograniczenia liczby oddawanych głosów do dwóch: osiedla zamieszkania (rejonizacja) i ogólnomiejskiego.	Uzasadnienie: W głosowaniu winna być możliwość oddania wyłącznie dwóch głosów: na projekt ogólnomiejski i na projekt z osiedla na którym się zamieszkuje (takie rozwiązanie pozwala wzmocnić więzi z osiedlem, na którym zamieszkujemy, identyfikować się z nim i wspierać najważniejsze wybory dokonywane w jego sprawie). (uwaga z dnia 13 grudnia 2021 r. drogą e-mail).
11.	Projekty SBO nie powinny dotyczyć zadań własnych gminy	Uczestnik spotkania zgłosił uwagę, że z procedowania w SBO powinny być wyłączone takie kwestie jak sprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego – stanowią one zadanie własne gminy. Uzasadnia się to tak, że mieszkańcy miasta nie powinni wyręczać z obowiązków Gminy Miasto Szczecin. Brak zdobycia wystarczającej liczby głosów nie może być uzasadnieniem dla braku finansowania potrzebnych mieszkańcom inwestycji.
12.	Nowy regulamin powinien uwzględniać sytuacje niektórych osiedli, na terenie których wyczerpują się grunty miejskie, na których można zrealizować projekt SBO.	Uwaga ta została zgłoszona przez uczestnika spotkania konsultacyjnego, który wyrażał zaniepokojenie niską frekwencją w Śródmieściu. Jego zdaniem w centrum miasta coraz mniej jest dostępnych lokalizacji pod projekty infrastrukturalne. Należy to przewidzieć w nowym regulaminie, aby pula środków na dany obszar lokalny mogła być wykorzystana w 100% przez projekty miękkie. Inne zdanie w tej dyskusji popierało tę uwagę, że w kolejnych edycjach można spodziewać się większej liczby projektów miękkich. Ma to być spowodowane przewidywaną mniejszą alokacją środków na budżet SBO i nasyceniu przestrzeni miasta gruntami, wobec których miasto ma już plany inwestycyjne.

13.	Dokonać pogłębionej analizy obszarów lokalnych, aby uniknąć ciągłych korekt.	<p>Kilkakrotnie zwrócono uwagę na konieczność dyskusji nad obszarami lokalnymi. Uczestnicy postulowali przeprowadzenie analizy obszarów funkcjonalnych miasta, które lepiej (niż granice administracyjne osiedli) oddawałyby specyfikę stref miejskich. Postulowano uwzględnienie wielu kryteriów: typu zabudowy, gęstość zaludnienia, liczby mieszkańców, liczby placów zabaw na jednego mieszkańca, wskaźnika jednego mieszkańca na teren zielony.</p> <p>Przykładową uwagę zgłaszaną w kwestii projektu nowego podziału na obszary lokalne jest (e-mail, 12 grudnia 2021 r.):</p> <p><i>Podział na obszary lokalne. Osiedle Załom – Kasztanowe przyłączono do Płoni-Śmierdnicy-Jezierzyc, Kijewa, Wielgowa-Sławociesz-Zdunowa. Z tych rejonów ma ono najmniejszą liczbę mieszkańców tj. ok. 3.410 osób, podczas gdy Płonia-Ś-J Az ok. 4040. Tak naprawdę uniemożliwia to złożenie projektów, które dotyczyłyby obszaru osiedla Z-K oraz któregoś z powyższych. Podobnie rzecz się ma gdyby chcieć przyłączyć osiedle Z-K do Dąbia, które nie dość, że liczy sobie 4x więcej mieszkańców (!) to również leży w znacznej odległości. Może byłaby możliwość utworzenia nowego obszaru tylko dla osiedla Załom- Kasztanowe?</i></p>
14.	Wprowadzenie do regulaminu zapisu zakazującego łączenie funkcji członka Rady SBO z autorem/ współautorem projektu do SBO	<p>Postulat ten wynika z chęci uniknięcia konfliktu między rolami społecznymi: członka Rady SBO, radnego miejskiego, autora projektu SBO i radnego osiedlowego. Uwagę tą uzasadniano tym, że „nie można być sędzią we własnej sprawie”. Podejrzeń o dwuznaczność i stronniczość nie eliminują – zdaniem uczestników konsultacji – zapewnienia, że osoba łącząca te role, wyłącza się z procedury oceny własnego projektu.</p> <p>Wskazywano, że bliskie relacje członków Rady SBO z taką osobą wywołują, często nieświadomą spolegliwość, skutkującą brakiem transparentności.</p> <p>Przykładową opinią wyrażającą tę uwagę jest e-mail z dnia 13 grudnia 2021 r. wnioskujący o „zakaz łączenia aplikowania do SBO i zasiadania w zespołach SBO”. Uzasadnienie: wyłączenie członka zespołu będącego jednocześnie wnioskodawcą wyłącznie w kwestii jego wniosku jest wątpliwe i mało wiarygodne. Zespoły winny być wolne od wszelkich podejrzeń</p>

		o stronniczość. Każdy kto interesuje się SBO winien wybrać czy chce składać projekt czy brać udział w pracach zespołów”.
15.	Zwiększenie obowiązków przypisanych w regulaminie do rad osiedli w kolejnych edycjach SBO	<p>Dużą część dyskusji poświęcano na rolę Rad Osiedli w procedurze konsultacji. Część projektodawców to osoby, będące jednocześnie radnymi, ale w dyskusji na ten temat zabierali głos także ci, którzy radnymi nie są (lub nie byli).</p> <p>Wśród zgłaszanych postulatów pojawiały się pomysły na włączenie Rad Osiedli na różnych poziomach i etapach SBO: począwszy od wsparcia na etapie konsultowania potrzeb mieszkańców i przygotowywania projektów, ich weryfikację, organizację działań promocyjnych, aż po wsparcie procesu realizacji.</p> <p>Rady osiedli miałyby zostać zaangażowane w:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wsparcie autorów projektów w przygotowywaniu aplikacji do SBO, poprzez dopracowanie pomysłu pod kątem potrzeb i oczekiwań wszystkich mieszkańców danego obszaru lokalnego; • promocję projektów lokalizowanych na terenie administracyjnym osiedla; • promocję idei SBO, a nie poszczególnych projektów, które popiera większość w radzie osiedla; • refundację kosztów na promocję poniesionych przez autorów projektów SBO; • weryfikację merytoryczną zgłoszonych projektów do SBO poprzez opiniowanie ich pod kątem wystąpienia potencjalnych konfliktów sąsiedzkich lub funkcjonalności nowej inwestycji w przestrzeni osiedla; • realizację wybranych w głosowaniu projektów, działając w porozumieniu z autorem projektu; • organizację punktów do głosowania w formie papierowej i elektronicznej.
16.	Zastosowanie w regulaminie wyjątku - umożliwiającego realizację projektu SBO na terenie spółdzielni mieszkaniowych (nie tylko na terenach miejskich).	<p>Warto odnotować, że wśród uczestników konsultacji panował konsensus, że na terenach prywatnych nie powinno się dopuszczać realizacji inwestycji SBO. Podczas spotkania konsultacyjnego z Komisją Inicjatyw Społecznych, Sportu i Młodzieży RM Szczecin, dwóch radnych opowiedziało się za zachowaniem dotychczasowych zapisów dotyczących kwestii własności, ze względu na przypadki spółdzielni mieszkaniowych. Również podczas spotkań konsultacyjnych z mieszkańcami i ekspertami, postulowano, aby uczynić wyjątek w odniesieniu do spółdzielni mieszkaniowych. Uzasadnienie tego wyłączenia wynika z malejącej dostępności gruntów miejskich pod inwestycje w ramach SBO. Dodatkowo, argumentowano też, że „spółdzielnie mieszkaniowe to przecież mieszkańcy miasta, którzy też mają prawo do swoich osiedli”. Wyłączenie ich z procedury SBO z powodu zamieszkiwania na terenie należącym do spółdzielni ma – zdaniem części uczestników konsultacji – być dyskryminujące i wykluczające. W tym celu zgłaszano uwagę, aby zachować dotychczasową możliwość złożenia oświadczenia/</p>

		porozumienia, wyrażającego gotowość spółdzielni mieszkaniowej na zlokalizowanie na jej terenie inwestycji sfinansowanej ze środków SBO (przy zachowaniu wszystkich zasad SBO np. dostępności). Dostarczenie zgody było dotychczas obowiązkiem po stronie autora projektu.
17.	Umożliwienie autorom składania projektów do SBO w formie papierowej	<p>Uwaga przesłana drogą e-mail w dniu 7 grudnia 2021 r. brzmiała „W regulaminie SBO zawarto punkty mówiące, że autor projektu musi przesłać go formie elektronicznej. Forma papierowa nie została uwzględniona. Uważam, że jest to dyskryminacja osób, które z różnych powodów nie chcą korzystać z formy elektronicznej lub nie posiadają komputera”.</p> <p>Uwaga przesłana drogą e-mail w dniu 12 grudnia 2021 r. stanowiła egzemplifikację podobnych uwag odnotowanych podczas spotkań konsultacyjnych: „nie zgadzam się, aby składanie projektów do SBO odbywało się tylko i wyłącznie drogą elektroniczną z wykluczeniem tradycyjnej, papierowej”.</p> <p>Uwaga przesłana drogą e-mail w dniu 13 grudnia 2021 r. wyrażała poparcie dla usunięcia zapisu o wyłącznie elektronicznej możliwości zgłaszania formularzy. Zdaniem autora uwagi „bez tej zmiany będzie to przejaw dyskryminacji osób wykluczonych cyfrowo”.</p>
18.	Umożliwienie głosowania w formie papierowej	<p>Brak możliwości głosowania w formie papierowej tj. pozostawienie wyłącznie głosowania elektronicznego jest chyba najczęściej kontestowanym zapisem regulaminu. Potrzebę przywrócenia zapisu o głosowaniu tradycyjnym podnoszono zarówno na spotkaniach konsultacyjnych, jak i drogą e-mail. Przykładowe uwagi uzasadniające przywrócenie formy papierowej brzmiały następująco:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „w formie papierowej głosujemy w wyborach do Sejmu i Senatu, czy wybierając Prezydenta RP, na SBO jest to niemożliwe? Regulamin SBO wyklucza osoby niekorzystające w Internecie, co jest sprzeczne z pojęciem demokracji” (uwaga z dnia 7 grudnia 2021 r. dostarczona drogą e-mail); • „Nie zgadzam się, aby głosowanie na projekty złożone w ramach SBO odbywało się tylko i wyłącznie drogą elektroniczną z wykluczeniem tradycyjnej, papierowej. Jest to działanie na niekorzyść osób, które nie mają dostępu do Internetu lub z różnych przyczyn z niego nie korzystają. Jest to eliminowanie z życia publicznego osób starszych, a także tych którzy nie chcą, by ich życie uzależnione było całkowicie od Internetu” (uwaga z dnia 12 grudnia 2021 r. dostarczona drogą e-mail). • „Mają racje osoby, które nie dość że podają swój PESEL to jeszcze żądacie nazwisko panińskie matki! To już jest przesada!!” (uwaga z dnia 12 grudnia 2021 r. dostarczona drogą e-mail). • „Proponujemy nie tylko utrzymać głosowanie papierowe, ale je rozbudować organizacyjnie i materialnie umożliwiając np. radom osiedlowym

		<p>organizację dodatkowych punktów do głosowania papierowego” (uwaga z dnia 13 grudnia 2021 r. dostarczona drogą e-mail).</p> <p>Jednocześnie, uczestnicy spotkań konsultacyjnych wyrażali zrozumienie dla potencjalnych zagrożeń związanych ze zbieraniem kart przez osoby postronne. W kartach podawane są dane osobowe, które nie powinny być udostępniane. Dyskutowano o różnych wariantach ograniczających pośredniczenie w przekazywaniu kart do głosownia, tak aby zapewnić wszystkim bezpieczeństwo i możliwość weryfikacji tożsamości, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> • kodowanie numeru PESEL na papierowej karcie do głosowania poprzez podawanie tylko trzech ostatnich cyfr, daty urodzenia, nazwiska panińskiego matki; • organizację autoryzowanych przez Urząd Miasta Szczecin stałych punktów do głosowania w przestrzeni miasta, gdzie pracować będą urzędnicy mający uprawnienia do legitymowania obywateli; • umożliwienie głosowania papierowego mieszkańcom miasta w Biurze Obsługi Interesantów; • utrzymanie mobilnych punktów do głosowania w formie tzw. budżetobusu, pod warunkiem łatwo dostępnego harmonogramu punktów postoju (przynajmniej raz na każdym osiedlu); • zastosowanie papierowych kart do głosowania, które byłyby skalibrowane z maszyną do ich kodowania (uczestnicy zgłaszali, że podobne maszyny są wykorzystywane w instytucjach publicznych typu ZUS); • organizację elektronicznych punktów do głosowania w bibliotekach miejskich; • głosowanie wyłącznie przez Profil Zaufany; • ustalanie tożsamości poprzez ID podatnika z tytułu podatku od nieruchomości od osób fizycznych za pośrednictwem bazy Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych UM Szczecin; • uwiarygodnianie tożsamości głosujących poprzez e-PIT podając sumę wpłaty za zeszły rok; • rezygnację z obowiązku podawania nazwiska panińskiego matki na formularzach papierowych (a także elektronicznych);
19.	<p>Postuluje się rozpoczęcie naboru projektów na kolejną edycję SBO na początku roku, aby sprawnie przeprowadzić proces weryfikacji, tak aby głosowanie odbywało się we wrześniu (lub najdalej w październiku)</p>	<p>Wnioski o zwiększenie efektywności procedowania SBO pojawiały się często w dyskusji nad nowym regulaminem. Zwracano uwagę, że głosowanie w listopadzie lub grudniu jest mało efektywne i ogranicza możliwości promowania projektów. Wyższa frekwencja zostanie osiągnięta w momencie, gdy głosowanie odbywać się będzie we wrześniu. W uwagach prymarnych problem też znalazł swoje rozwinięcie przy propozycjach zmian § 2, pkt. 1 projektu nowego regulaminu SBO.</p>

20.	Należy zwiększyć partycypacyjność SBO poprzez uwzględnienie w zasadach SBO możliwości, czasu i środków na wypracowywanie projektów zgłaszanych do SBO.	Uzasadnienie: „rekomendujemy o jak najszybsze wprowadzenie formuły dialogu na osiedlach na temat najważniejszych oczekiwań mieszkańców z odejściem od formuły głosowania, wtedy będziemy mieć do czynienia z prawdziwym budżetem obywatelskim” (uwaga dostarczona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.). Potrzeba ta była też zgłaszana na spotkaniach ewaluacyjnych z projektodawcami. Obecne zasady SBO bardzo utrudniają autorom projektów konsultowanie założeń swoich pomysłów i dopracowywanie ich razem z mieszkańcami. Zdaniem społeczników Gmina Miasto Szczecin oczekuje gotowych projektów, co stoi w sprzeczności z ideą współdecydowania mieszkańców. Po prostu autor projektu do SBO nie ma na to czasu i środków.
21,	Procedura głosowania SBO nie jest przystosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych	Uczestnicy konsultacji zwrócili uwagę na trudności związane z dostępnością do strony internetowej SBO i platformy do głosowania, a przede wszystkim do opisów projektów - dla osób starszych, słabowidzących. Postulowano także wprowadzenie mechanizmów umożliwiających przygotowywanie projektów i list poparcia przez osoby z niepełnosprawnościami - w myśl Ustawy o zapewnieniu dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami..., Dz. U. 2020 poz. 1062).
22.	Należy ograniczyć prerogatywy Prezydenta Miasta Szczecina w postaci wpływania na kształt SBO poprzez zarządzenia, na rzecz zwiększenia decyzyjności Rady Miasta	Uczestnicy spotkań konsultacyjnych poddawali w wątpliwość zasadność uprawnień Prezydenta Miasta w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> • ogłaszania kolejnej edycji SBO (uzasadnienie: harmonogram powinien być przewidywalny, stały i pozwalający na głosowanie we wrześniu/ październiku kolejnego roku edycji); • podziału na obszary lokalne – odnotowano w niniejszym raporcie wiele wariantów podziału lub alternatywnie odstąpienia od wyróżniania projektów ogólnomiejskich. Część z uczestników konsultacji postulowało pozostawienie tej kontrowersyjnej kwestii namysłowi ekspertów lub Rady Miasta; • kształtu karty weryfikacyjnej, która każdorazowo jest upubliczniana przez Prezydenta Miasta Szczecina w drodze zarządzenia (co może w swoich zapisach zaskakiwać autorów projektów); • sposobu wyłaniania członków Rady SBO drogą zarządzenia bez podania kryteriów wyboru w regulaminie SBO (alternatywnie postulowano, aby Prezydent proponował listę kandydatów z otwartego naboru, która przyjmowana byłaby przez Radę Miasta);
23.	Należy zintegrować w jednym paragrafie wszystkie kryteria weryfikacji i zmienić ich hierarchię ważności (dotyczy to paragrafów 5, 6, 15,16 i innych)	Uwaga e-mail z dnia 13 grudnia 2021 r. zawierała następujące uzasadnienie: „Zintegrować w jednym paragrafie wszystkie kryteria weryfikacji w jednym paragrafie, a nie chaotycznie rozrzucać po całym regulaminie, często w podobnym brzmieniu, a innym razem w ogóle pomijając je w kryteriach weryfikacji. Ponadto zmienić hierarchię tych kryteriów, ponieważ jedne z nich mają znaczenie podstawowe, bez których analiza dalszych

		<p>nie ma żadnego sensu. Przykładowo § 16. po 3 pierwszych kryteriach kolejnymi powinny być kryterium ogólnodostępność i nieodpłatności.</p> <p>W § 16 połączyć punkt 1 i 3 w punkt 1, ponieważ 3 jest szczególnym przypadkiem 1. Zastąpić to w ten sposób: czy projekt jest zgodny z przepisami prawa, w tym z zadaniami własnymi Miasta”.</p> <p>Regulamin nie może być chaosem zasad weryfikacji rozrzuconych po rozmaitych paragrafach. Zasady powinny być przejrzyste wymienione w jednym miejscu. Jeżeli dane kryterium wymaga objaśnienia, to należy wydzielić osobny ustęp, a w punkcie z kryterium po prostu po średniku odesłać do ustępu w tym samym paragrafie poniżej. Kryteria z § 5 powielają się później w dalszych paragrafach, ale w zmiennej kolejności i w zmodyfikowanym brzmieniu”.</p>
24.	<p>Przywrócenie możliwości głosowania papierowego.</p> <p>„Jednocześnie wnioskuję o zminimalizowanie liczby stron na kartach papierowych, poprzez skompresowanie tekstu oraz zdecydowanie ograniczenie pogrubień i wielkich liter – rezerwując je np. do wyszczególnienia nazw obszarów itp.</p> <p>Propozycją zmiany karty i ułatwienia liczenia głosów mogłoby być utworzenie na początku karty - tabeli z możliwością ręcznego wpisania numeru wybranego projektu.</p> <p>Reszta karty byłaby tylko wyszczególnieniem projektów w rozbiciu na charakter i numery projektów” (uwaga e-mail z dnia 13 grudnia 2021 r.)</p>	<p>Głosowanie papierowe jest ciągle popularnym wyborem mieszkańców. Nagłe uniemożliwienie uczestnictwa w głosowaniu z powodu likwidacji papierowych kart będzie dyskryminacją osób, głównie starszych, które z różnych względów nie mogą lub nie chcą korzystać z Internetu. Jako administrator grupy osiedlowej w mediach społecznościowych, liczącej kilka tysięcy członków, otrzymywałam informacje od internautów, którzy zmuszeni byli do częściowego głosowania papierowo, gdyż są z wielodzietnych i wielopokoleniowych rodzin, a z jednego numeru telefonu mogły zagłosować tylko 3 osoby, reszta głosowała papierowo, narzekając na liczbę kartek do druku i mało skompresowany tekst.</p>
25.	<p>Zwiększenie maksymalnej liczby głosów z jednego numeru telefonu w głosowaniu SBO</p>	<p>„Nie znalazłam w projekcie informacji dotyczącej konieczności podania numeru telefonu do głosowania elektronicznego i maksymalnej liczby oddanych głosów na jeden nr telefonu. Jeżeli dalej zostanie utrzymane potwierdzanie przez telefon to wnioskuję, wraz z innymi mieszkańcami, którzy zgłaszali do administratora grupy osiedlowej taki wniosek – o zwiększenie</p>

		<p>liczby oddanych głosów przez jeden numer – do 5” (uwaga dostarczona drogą e-mail, 13 grudnia 2021 r.)</p> <p>Inna uwaga zgłoszona drogą e-mail w dniu 13 grudnia 2021 r. brzmiała: Zwiększenie liczby oddanych głosów na jeden telefon było 3 do 5. Uzasadnienie: Nie było w projekcie informacji dotyczącej konieczności podania nr telefonu do głosowania elektronicznego i maksymalnej liczby oddanych głosów na jeden nr telefonu.</p>
26.	Większe urny do głosowania – mniejszy tłok i szybsze załatwienie głosowania.	Uzasadnienie w uwadze email z dnia 13 grudnia 2021 r.: „Urn do głosowania papierowego- w punktach zbiorczych (w oddziałach UM) powinny być one dużo większe. Mieszkańcy zgłaszali problemy z umieszczeniem kart do głosowanie właśnie w tych punktach.”
27.	Wątpliwość etyczna	Uwaga przesłana drogą e-mail przez jednego z uczestników konsultacji dotyczyła przebiegu jednego ze spotkań konsultacyjnych, w których miałyby mieć miejsce „niestosowne, pejoratywne opinie na temat autorów projektów i mieszkańców biorących udział w konsultacjach społecznych w wiadomościach przekazywanym osobom ze strony Uniwersytetu Szczecińskiego, sterowanie procesem zbierania uwag oraz wpływanie w ten sposób przez dyrektor na treść przygotowywanego przez Uniwersytet dokumentu, gdy zgodnie z dotychczasowym regulaminem SBO konsultacje powinien prowadzić niezależny od urzędu podmiot. Zwracanie się w 2 osobie do osób z uniwersytetu tworzących regulamin również budzi wątpliwości etyczne”. Pragniemy podkreślić, że badacze Uniwersytetu Szczecińskiego są niezależni od Gminy Miasto Szczecin i profesjonalnie wspierali merytorycznie proces konsultacji społecznych. Jako Autorzy raportu wyrażamy jednak ubolewanie i przepraszamy, jeżeli w trakcie przebiegu konsultacji ktokolwiek poczuł się urażony.
28.	Cennik SBO dla Autorów projektów wymaga aktualizacji.	<p>Uwagi wniesione drogą e-mail (13 grudnia 2021 r.) oraz na spotkaniach konsultacyjnych wskazywały na potrzebę ułatwienia Autorom Projektów wypełnienie kryteriów weryfikacyjnych (zwłaszcza § 15 ust. 10 i § 16 ust. 13) tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - czy wartość projektu określona przez autora nie przekracza środków SBO przeznaczonych dla projektów danego obszaru. - czy urealniony w wyniku weryfikacji szacunkowy koszt projektu mieści się w kwotach zakładanych dla danego obszaru. <p>Uzasadnienie Autora uwagi: „Autorzy szacują koszty projektu na jego podstawie [tj. cennika SBO] a podczas oceny merytorycznej pracownicy jednostek miejskich „windują” te koszty. To Musi być spójne i jasne dla obu stron.”</p>
29.	Uproszczenie karty do głosowania w formie papierowej	Uwaga zgłoszona w dniu 13 grudnia drogą e-mail: wnioskuje o zminimalizowanie liczby strona na kartach papierowych, poprzez skompresowanie tekstu oraz zdecydowane ograniczenie pogrubień i wielkich liter – rezerwując je np. do wyszczególnienia nazw obszarów itp.

		<p>Propozycję zmiany karty i ułatwienia liczenia mogłoby być utworzone na początku karty – tabeli z możliwością ręcznego wpisania numeru wybranego projektu. Reszta karty byłaby tylko wyszczególnieniem projektów w rozbiciu na charakter i numery projektów.</p> <p>Uzasadnienie: Głosowanie papierowe jest ciągle popularnym wyborem mieszkańców. Nagłe uniemożliwienie uczestnictwa w głosowaniu z powodu likwidacji papierowych kart będzie dyskryminacją osób, głównie starszych, które z różnych względów nie mogą lub nie chcą korzystać z Internetu.</p>
--	--	---

VI 4. Analiza dyskursu – podsumowanie

W odniesieniu do zebranych drogą mailową i uzyskanych podczas spotkań konsultacyjnych wniosków i uwag (niezależnie od tego, czy dotyczyły wprost przedmiotu konsultacji, a więc regulaminu SBO, czy też były uwagami ogólnymi odnoszącymi się do funkcjonowania budżetu obywatelskiego w Szczecinie) zastosowaliśmy dwa kryteria klasyfikacji:

- (1) głębokości proponowanych zmian,
- (2) odniesienia do etapu procesu przeprowadzenia SBO.

W kryterium pierwszym wyróżniliśmy trzy typy postulatów (uwag) zgłaszanych przez uczestników konsultacji: (R) „Rekompozycja” - pomysły na głęboką przebudowę SBO (w tym: nowego regulaminu), (E) „Ewolucja” – pomysły na korekty (w tym: nowego regulaminu) SBO, (S) „Stabilność” - propozycje pozostawienia istniejącego stanu rzeczy (sprzed obowiązywania nowego regulaminu). Jak sądzimy, wskazane typy postulatów jednocześnie są uogólnieniem trzech dominujących postaw wobec SBO:

- postawy zorientowanej na całkowitą rekonstrukcję zasad SBO (w tym powrotu do zasad obowiązujących na początku pojawienia się tego rozwiązania w Szczecinie);
- postawy zorientowanej na stałe ulepszenia w dialogu z BDO oraz pozostałymi uczestnikami,
- postawy nastawionej na utrzymanie dotychczasowych rozwiązań, do których uczestnicy procesu zdążyli już się zaadaptować.

Podkreślamy jednak, że poszczególni badani w odniesieniu do wybranych kwestii tematycznych mogli przyjmować różne typy wskazanych postaw, tj. w kwestiach procedury przygotowywania wniosku zgłaszać postulaty rewolucyjne, w kwestii głosowania opowiadać się za pozostawieniem „starego” regulaminu, a w kwestii weryfikacji wniosków proponować drobne usprawnienia w stosunku do konsultowanego regulaminu.

W odniesieniu do kryterium umiejscowienia w procedurze konsultacyjnej SBO wyróżniliśmy następujące grupy uwag: Wyznaczanie obszarów lokalnych, Przygotowywanie wniosków, Zakres projektów, Realizacja SBO na terenach, których właścicielem nie jest GMS, Weryfikacja projektów, Promowanie SBO, Głosowanie, Realizacja zadań inwestycyjnych.

Wyk. I. Klasyfikacja uwag zgłaszanych w konsultacjach wg ich umiejscowienia w procesie przeprowadzania SBO



(R) jak „Rekompozycja”. Pomysły na głęboką przebudowę SBO (w tym: nowego regulaminu)

(E) jak „Ewolucja”. Pomysły na korekty (w tym: nowego regulaminu) SBO

(S) jak „Stabilność”. Propozycje pozostawienia istniejącego stanu rzeczy (sprzed obowiązywania nowego regulaminu)

Niektóre ze zgłaszanych postulatów cechowały się wysokim stopniem wewnętrznego powiązania (tj. postulowane zmiany w zakresie przygotowywania projektów lub wyznaczania obszarów lokalnych miały opisane konsekwencje w postaci zmian kolejnych etapów). Inne, miały charakter „punktowy”, tj. postulat ich wprowadzenia nie wiązał się (w opinii zgłaszających) z żadnymi konsekwencjami dla innych etapów procedury. Można więc powiedzieć, że część uczestników procedury konsultacyjnej postrzega regulamin SBO jako zbiór oddzielnych elementów, których wymiana jest możliwa w dowolnym momencie i bez konsekwencji dla całości konstrukcji. Uczestnicy konsultacji mają oczywiście prawo do takiego postrzegania regulaminu, zwracamy jednak uwagę, że odpowiedzialnością Urzędu Miasta jest wskazanie możliwych konsekwencji wprowadzanych zmian.

W regulaminie będącym przedmiotem konsultacji wskazano w § 2., pkt. 1, że prezydent Miasta corocznie w drodze zarządzenia określa podział Miasta na obszary lokalne, o których mowa w §9 ust.1 pkt 2. Kwestia zasad (kryteriów) podziału nie jest jednak ujęta w regulaminie. Podział na obszary jest istotny dla badanych z kilku powodów. Po pierwsze, ma znaczenie „taktyczne” ponieważ określone zasady podziału zwiększają lub zmniejszają (przynajmniej w opinii uczestników) możliwości mobilizacji głosów mieszkańców, wysokości środków alokowanych na projekty. Po drugie, ma znaczenie „pryncypialne”, ponieważ podział obszarów jest jednocześnie wskazaniem na rzeczywiste relacje i funkcje terenów. Postulaty badanych były w tej kwestii zróżnicowane, począwszy od pozostawienia bez zmian dotychczasowych kryteriów, aż po przeprowadzenie analiz geograficzno-socjologicznych, które umożliwiłyby wskazanie nowych obszarów w oparciu o zróżnicowania funkcjonalne i świadomościowe (jako wzór wymieniany był przykład miasta Wrocław, gdzie tego rodzaju analizę obszarów funkcjonalnych przeprowadzono). Uczestnicy konsultacji zwracali także uwagę na możliwość przesunięcia środków pomiędzy obszarami (niezależnie od sposobu ich wyznaczania) w oparciu o kryterium frekwencji w ostatniej edycji, co umożliwiłoby nagrodzenie najbardziej aktywnych obszarów.

Po raz kolejny (bo kwestia ta pojawiała się także w zeszłorocznej ewaluacji SBO) wskazywano na możliwe usprawnienia przygotowywania wniosków. Dotyczy to zwłaszcza osób ze szczególnymi potrzebami, które – począwszy od strony internetowej, a skończywszy na zbieraniu podpisów poparcia – powinny zostać wyposażone w szereg rozmaitych narzędzi wsparcia. Wśród innych postulatów w tej kategorii znalazły się propozycje przedkładania wniosków do zaopiniowania radom osiedli (dotyczyło to także procedury weryfikacji) oraz zorganizowania mapy terenów dostępnych w danej edycji SBO, która obowiązywałaby zarówno miasto jak i projektodawców.

W uwagach ogólnych, odnoszono się również do zakresu projektów, wskazując na powtarzające się w projektach inwestycje, znajdujące się w katalogu zadań własnych gminy. Wokół pytania, do jakiego stopnia budżet obywatelski powinien być równoległy w stosunku do miejskich przedsięwzięć, toczyły się dyskusje o realizacji SBO na terenach, których właścicielem nie jest Gmina Miasto Szczecin. „Powrócił” temat z zeszłorocznej ewaluacji, gdzie wskazywano na postulat realizacji inwestycji na terenach spółdzielni mieszkaniowych wielkich osiedli.

Wśród głosów przyjmujących charakter „ogólnego zażalenia” były takie, które wskazywały na konieczność stworzenia procedury weryfikacji projektów bardziej przyjaznej dla autorów (co mogłoby się przejawiać np. w mniej restrykcyjnym weryfikowaniu w pierwszym etapie formalnym i merytorycznym). Niektórzy badani postulowali z kolei większą formalizację całej procedury.

Jeśli wziąć pod uwagę temperaturę dyskusji podczas spotkań konsultacyjnych, to z pewnością największą jednomyślność sprzeciwu uczestnicy przejawiali w odniesieniu do postulatu głosowania wyłącznie w formie elektronicznej. Zdaniem uczestników, pozbawienie mieszkańców możliwości głosowania z wykorzystaniem kart (niezależnie od sposobu organizacji przebiegu tego głosowania) miałoby niedemokratyczny i wykluczający charakter.

Podczas spotkania zwrócono uwagę, że niejednokrotnie realizowane inwestycje zawierają trudne do przewidzenia na etapie projektowania koszty utrzymania/eksploatacji. Uczestnicy konsultacji wskazywali także, że jednym z narzędzi promujących sukcesy realizacyjne budżetu obywatelskiego powinna być czytelna identyfikacja wizualna – oznaczenia zrealizowanych inwestycji.